

## **ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ ГЕНОЦИДА ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ АРМЕНИИ: РАЗНОУРОВНЕВЫЙ АНАЛИЗ**

*Рубен Сафрастян*

### ***Введение***

В числе вопросов, находящихся на повестке внешней политики Республики Армения (РА), проблема признания факта геноцида и его осуждения по многим своим параметрам является, пожалуй, наиболее значимой. Она имеет серьезный внутривнутриполитический и общенациональный (в смысле функционирования целостной системы Родина - Диаспора), а также немаловажный внешнеполитический резонанс. К сожалению, не все в Армении отдают себе в этом отчет. Поэтому есть смысл обратиться к рассмотрению особенностей этой проблемы в контексте внешнеполитического курса Армении.

### ***Особенности фактора геноцида как вопроса внешнеполитической повестки дня Армении***

Проблема признания и осуждения геноцида – единственный вектор внешнеполитической деятельности Армении, выбивающийся далеко за региональные рамки и имеющий выход в современную мировую политику. Дебаты по этой проблематике, ведущиеся на протяжении последних нескольких десятилетий в политических и общественных кругах различных государств, в том числе и ряда ведущих держав, а также внезапно проявившийся интерес к ней в рамках Европейского Союза только подтверждают нашу мысль.

В последнее десятилетие в мировых политических процессах наметились тенденции к усилению их этической составляющей, выражающиеся в большем внимании к вопросам, определяемым как правозащитные. В этом контексте центральное положение занимает проводимая Арменией политика, направленная на достижение признания факта геноцида и осуждение его как преступления, которое было направлено на масштабное радикальное нарушение фундаментального права на жизнь целого народа.

Другой отличительной чертой вопроса о признании геноцида является то, что интенсивность его внешнеполитического проявления в значительной мере определяется самим руководством Армении. И в этом случае факт, подтверждающий нашу формулировку, налицо: едва ли не единственной коррективой в повестке дня внешней политики, осуществленной новым руководством страны после прихода к власти в 1998 году, стало официаль-

---

*Рубен Сафрастян* - кандидат исторических наук, заведующий отделом Турции Института востоковедения НАН РА, Ереван

ное признание фактора геноцида в качестве актуального внешнеполитического вопроса.

Здесь проявляется принципиальное отличие вопроса геноцида от Карабахского урегулирования, которое является предметом обсуждения в рамках Минской группы, где инициативу берут на себя ее сопредседатели. К тому же, вопрос Карабахского урегулирования больше воспринимается как заинтересованными сторонами, так и сторонними наблюдателями в контексте реалий региона. В последний период проявилось еще одно различие между двумя вышеотмеченными вопросами. В вопросе Карабахского урегулирования Армения все чаще выступает в качестве обороняющейся от различных обвинений Азербайджана стороны, в то время как в вопросе признания геноцида она ведет наступательную политику, выдвигая требования сама.

Важной особенностью вопроса о признании геноцида в качестве фактора внешней политики является явное противоречие между его сущностью и его восприятием некоторыми соседями Армении, а именно – Турцией и Азербайджаном. По сути, этот вопрос относится к тем внешнеполитическим проблемам, которые имеют значительный моральный общечеловеческий заряд. Армения – государство, созданное подвергшимся геноциду народом уже после самого акта геноцида, который своевременно не был признан и осужден. РА ставит на повестку дня своей внешней политики именно проблему признания и осуждения этого тягчайшего по международному праву преступления, причем как наследником государства, совершившего геноцид, так и мировым сообществом в целом.

Однако вышеназванные государства, в первую очередь, конечно, Турция, пытаются, во-первых, свести проблему к вопросу двусторонних отношений, а во-вторых – сфальсифицировать саму суть этой политики, стремясь представить ее как построенную на ненависти и явно конфронтационную и даже враждебную. При этом Турция предпринимает активные и все более нарастающие и принимающие характер широкомасштабного дипломатического наступления действия, имеющие целью навязать свою точку зрения мировому сообществу.

Отмеченные нами особенности фактора геноцида подтверждают его уникальный характер, делают его разноуровневое изучение весьма актуальной задачей.

### ***Фактор геноцида во внешней политике Армении: диахронический анализ***

Процесс кристаллизации вопроса о признании и осуждении геноцида – основного вопроса внутриармянского общественно-политического дискурса последних четырех десятилетий, включающего в себя сначала в основном только Диаспору, а затем и Советскую Армению (конечно, в строгих рамках, допускаемых властью) – в фактор внешней политики Республики Армения прошел несколько этапов. Вкратце рассмотрим их.

В период, непосредственно предшествующий достижению независимости, обозначились два подхода. Армянское общенациональное движение (АОД), возглавившее национально-освободительное демократическое движение в Армении, в свою первую программу

внесло пункт о борьбе за признание и осуждение геноцида. Однако в то же время оно выступило с позиции ревизии традиционных для армянской общественно-политической мысли установок, выдвинув идею о том, что данный вопрос не должен мешать установлению нормальных отношений между Арменией и Турцией. «Традиционную» точку зрения, обуславливающую установление нормальных отношений с Турцией признанием и осуждением ею геноцида, представляли большинство остальных политических сил, группировавшихся вокруг партии АРФ «Дашнакцутюн». Сторонники обоих подходов рассматривали этот вопрос в рамках двусторонних армяно-турецких отношений.

После прихода в 1990 году к власти АОД было вынуждено пойти на компромисс и согласилось внести этот вопрос в текст Декларации о независимости (1990 год), тем самым зарезервировав для него место во внешнеполитической повестке дня Республики Армения. Однако в дальнейшем оно постаралось как можно меньше обращаться к этому вопросу, подчинив его стремлению нормализовать отношения с Турцией. Этот курс Армении получил свое концептуальное выражение в формулировке о готовности установить нормальные отношения с Турцией без всяких предварительных условий.

В свою очередь Турция, уже в декабре 1991 года признав Республику Армения, отказалась установить с ней дипломатические отношения, выдвинув ряд предусловий. Тем самым в отношении молодого государства Турция выбрала *операционный код*<sup>1</sup>, который весьма редко встречается в современной практике международных отношений. Гораздо чаще практикуется разрыв уже имеющихся дипломатических отношений или же отказ от признания новосозданного государства. Выбор этого операционного кода был обусловлен стремлением Турции достичь в отношениях с Арменией стратегического преимущества, поскольку, стремясь к нормализации отношений, последняя была вынуждена пойти на установление с Турцией *неконвенциональных отношений*<sup>2</sup>.

В условиях отсутствия дипломатического представительства и возможностей систематического получения широкой информации о политической жизни турецкого государства для молодой армянской дипломатии это явилось дополнительным фактором, ослабляющим ее позиции.

В целом, политику Турции, которую она начала проводить в отношении Армении с самого начала, можно определить как политику *принуждения*. Она проявилась, в частности, в стремлении Турции диктовать свои условия при определении повестки вопросов, обсуждаемых в ходе двусторонних неконвенциональных контактов.

<sup>1</sup> Термин был введен в практику исследований международных отношений Александром Джорджем, который применял его для характеристики способов действий «policy maker»-ов. См. *A. George, The "Operational Code": A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making. International Studies Quarterly, 1969, 13:2 (June), p. 190-222.* Нами применяется для характеристики такой парадигмы внешнеполитического курса государства, генезис которого можно свести к одной определенной акции.

<sup>2</sup> То есть двусторонних отношений различного уровня в условиях отсутствия дипломатических отношений. Этой малоисследованной сфере международных отношений посвящена новаторская по постановке вопроса работа: *G. R. Berridge. Talking to Enemy: How States without "Diplomatic Relations" Communicate. New York, 1994.*

Эта повестка начала формироваться еще в 1991 году и оформилась к середине 90-х.

Турция стремилась добиться от Армении:

- отказа от политики, преследующей целью признание и осуждение геноцида;
- официального признания незыблемости армяно-турецкой границы, установленной Карским договором 1921 года;
- односторонних уступок Азербайджану в вопросе Карабахского урегулирования.

Армянскую сторону интересовали вопросы торгово-экономического сотрудничества и использования коммуникационных возможностей Турции. В дальнейшем, после закрытия Турцией в 1993 году своей сухопутной границы с Арменией, эта повестка пополнилась новым вопросом: об условиях открытия Турцией этой границы. В 1991-1997 годах Турция осуществляла жесткое дипломатическое давление на Армению, стремясь добиться от нее уступок по всему спектру вышеуказанных вопросов. Дважды, в 1992 и 1993 годах ею применялись также угрозы применения силы, осуществлялась передислокация некоторых военных формирований ближе к границе с Арменией.

В создавшихся условиях армянская сторона выбрала оборонительную тактику. Ведение политики, направленной на признание и международное осуждение геноцида было признано прерогативой Диаспоры; отчетливо проявилось стремление официального Еревана отмежеваться от нее.

После смены власти в 1998 году новое руководство страны откорректировало внешнеполитическую повестку дня, введя в нее в качестве важного вопроса проблему международного признания геноцида. Вместе с тем была сохранена формулировка прежнего руководства, гласящая, что вопрос признания геноцида не должен мешать установлению нормальных отношений между Арменией и Турцией. Таким образом, был осуществлен своеобразный синтез «традиционного» и АОД-овского подходов.

В начальный период после вышеупомянутой корректировки этот вопрос рассматривался Арменией преимущественно в рамках двусторонних армяно-турецких отношений, а также в контексте укрепления связей с Диаспорой. Однако позже, в основном после активизации усилий по его включению в повестку дня Конгресса США и Парламента Франции в 2000 году, стало проявляться стремление рассматривать его в более широком контексте расширения связей с Западом.

### ***Фактор геноцида во внешней политике Армении: синхронический анализ***

Как же реально проявляет себя фактор геноцида в дипломатической деятельности внешнеполитического ведомства Армении? Мы предлагаем для анализа несколько уровней.

**1. Двусторонние отношения.** - В сфере армяно-турецких отношений проблема признания геноцида и всего комплекса вопросов, связанных с ним, пока не стала предметом серьезного рассмотрения двумя сторонами. Это связано с тем, что Турция до недавнего времени вообще отрицала сам факт геноцида, а затем выдвинула заведомо неприемлемую для Армении идею обсуждения его историками обеих стран, то есть трансформации этой политической проблемы в предмет исторических дебатов. Вполне понятно, что Армения сразу же отклонила это предложение, посоветовав турецким руководителям глубже ознакомиться с уже существующей научно-исторической литературой.

В отсутствие прямых контактов с Турцией фактор геноцида во внешней политике Армении (помимо тех целей, которые ставят перед собой руководители страны – добиться его признания и осуждения со стороны Турции) приобретает дополнительные функции и играет роль фактора, сдерживающего политику *принуждения*, которую проводит Турция в отношении Армении.

Фактически, вырисовывается следующая картина дипломатического взаимодействия между сторонами. Турция, стремясь добиться от Армении уступок по ряду вопросов и учитывая ее неблагоприятное географическое положение, оказывает на нее давление и, как отмечалось выше, выдвигает ряд предварительных условий для установления с нею дипломатических отношений, открытия своей сухопутной границы и развития нормальных торгово-экономических отношений.

Армения противопоставляет этому два фундаментальных концептуальных положения, составляющих основу ее подхода к отношениям с Турцией: установление нормальных отношений без всяких предварительных условий и готовность обсудить с нею все спорные вопросы, в том числе те, которые выдвигаются турецкой стороной в качестве предварительных условий.

Налицо конфликтная ситуация между операционными кодами двух подходов к проблеме двусторонних отношений. В этих условиях фактор геноцида для армянской стороны приобретает особое значение, так как это единственная сфера, где у нее есть возможность для ведения более самостоятельной политики и противодействия политике принуждения со стороны Турции. Это было продемонстрировано прежними властями Армении, которые, однако, потерпели в целом неудачу, так как выбрали «оборонительный» операционный код.

Нынешние власти, по всей вероятности, учли этот негативный опыт, поэтому выбрали в этом вопросе «наступательный» операционный код. Тем самым расширились возможности Армении по противостоянию и противодействию турецкой политике принуждения, нейтрализующие ее негативные дипломатические последствия. Упомянутый нами ранее резкий негативный ответ Армении на предложение Турции перенести вопрос признания геноцида с политического уровня на уровень дебатов между историками был возможен только в рамках «наступательного» операционного кода, что и подтверждает наш вывод.

**2. Региональная геополитика.** - Конфликтные ситуации в регионе Южного Кавказа и фактическое отсутствие региональных интеграционных процессов постепенно делают все более явственной перспективу обострения конкурентной борьбы между региональными государствами за более «почетное» место в общемировом политическом процессе. Вырисовываются два вида «козырей», которые они пытаются при этом использовать: виртуальные («имиджевые») и реальные, основанные на существующих процессах или ресурсах. Грузия успешно оперирует имиджем катализатора второй волны демократических революций на пространстве бывшего Советского Союза. Азербайджан в условиях отсутствия реального процесса демократизации общества все еще уповает на фактор нефти. Отсутствие других ресурсов в Армении делает фактор геноцида основой для использования его в виде «имиджевого» козыря – как страны, стремящейся к признанию и осуждению тяжкого преступления геноцида, проигнорированного в свое время миром. Конечно, в современном мире этот имидж не обладает таким мощным зарядом, как используемый Грузией, однако, тем не менее, дает возможность хотя бы быть включенным в современный глобальный политический процесс.

**3. «Большая политика».** - В 1987 году Европейский Парламент принял резолюцию «О политическом решении Армянского вопроса». В документе события, имевшие место в 1915-1917 годах на территории Османской империи и направленные против армянского народа, в соответствии с Конвенцией ООН 1948 года «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него», квалифицировались как геноцид. В этой же резолюции Европейскому Совету рекомендовалось оказывать давление на турецкое правительство с тем, чтобы оно признало геноцид. Стало очевидно, что начался процесс включения этого вопроса в повестку дня «большой европейской политики». С 1990г. аналогичный процесс наметился и в США.

Таким образом, с самого начала руководство новосозданной Республики Армения получило возможность вывести фактор геноцида за рамки двусторонних армяно-турецких отношений в сферу отношений Армении с Западом и попытаться тем самым получить инструмент для противодействия политике принуждения, проводимой Турцией в отношении Армении. Однако в силу того, что в тот период руководством страны был выбран «оборонительный» операционный код в отношениях с Турцией, оно предпочло не делать этого.

Новый импульс процесс включения вопроса геноцида в повестку дня мировой политики получил в 2000г., когда Армения перешла к тактике, основанной на операционном коде «активного» типа, что способствовало укреплению позиции РА в отношении Турции.

В 2004г. этот процесс получил новые измерения: общественное мнение государств Европейского Союза в лице крупных представителей интеллектуальных кругов начало активно требовать от стремящейся в эту организацию Турции осудить темные страницы своей истории, а руководители стран - членов этой организации стали поднимать этот воп-

рос уже в ходе двусторонних переговоров с турецкой стороной.

В целом, можно констатировать, что процесс интернационализации фактора геноцида осуществляется на двух уровнях. В сфере *Realpolitik* он используется влиятельными политическими силами в Европе и США в своих интересах – в качестве дополнительного средства давления на Турцию. В то же время, он уже занял свое место в общемировом дискурсе по проблемам геноцида и других преступлений против человечества.

Взаимодействие Армении на уровне *Realpolitik* с европейскими странами и США в этом вопросе обеспечивает укрепление ее позиций в мире в целом и в отношениях с Турцией в частности.

**4. Геостратегический аспект.** - Фактор геноцида воздействует и на выбор геостратегического направления развития Армении. На региональном уровне два из четырех соседних государств Армении - Турция и Азербайджан - активно противодействуют процессу принятия и осуждения геноцида, а два других - Иран и Грузия - индифферентны к этому вопросу.

Россия традиционно воспринималась армянами как одна из наиболее последовательных и эффективных союзниц в вопросе международного признания геноцида. Однако наблюдаемое в последние годы российско-турецкое сближение, а также общее ослабление позиций России в мире делают подобные ожидания, все еще остающиеся у части армянской политической элиты, нереальными.

Фактически, в вопросе признания и осуждения геноцида и оказания с этой целью давления на Турцию Армения может ожидать поддержки только со стороны Европейского Союза и США. Такое положение является дополнительным фактором геостратегического характера, способствующим ускорению проявившегося в последнее время процесса постепенного сближения Армении с Западом.

### ***Перспективы***

Операционный код, выбранный нынешними властями Армении в отношении Турции, предполагает отказ от односторонних уступок, тем более в таком важном вопросе общеармянского дискурса, имеющем к тому же столь широкий спектр, каким является вопрос признания и осуждения геноцида. После введения его в повестку дня политики Армении в отношении Турции возможности маневрирования армянской стороны представляются ограниченными.

Успешным решением этого вопроса можно будет считать признание Турцией факта геноцида армян и его официальное осуждение. После этого можно будет перевести данную проблему из политической сферы в правовую. Это, соответственно, даст возможность поставить вопрос о получении компенсации за совершенное Османской империей преступление геноцида в отношении армянского народа перед ее правопреемницей – Турецкой Республикой.