

# НОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*Арман Навасардян\**

*Ключевые слова:* политическая культура, типы политической культуры, социализация, механизмы социализации.

## *1. Общая характеристика культуры общества*

Культура в широком смысле – это все то, что создано человечеством в процессе его деятельности на Земле. То, что получено человечеством в готовом виде – животный и растительный мир, полезные ископаемые и т.д., – все это не входит в состав культуры человечества.

В состав культуры входят язык и все знание, все те продукты человеческой психики, которые выражены в языках; социальные и политические институты; законы; производство материальных и духовных ценностей; способы социализации новых поколений; самые различные представления и верования (религиозные, политические и другие), ценностные ориентации и социальные установки, науки и искусства, традиции и т.д. Культура – чрезвычайно обширная и сложная область исследования для наук о человеке и обществе. Важной частью культуры является также «...совокупность способов и приемов человеческой деятельности (как материальной, так и духовной), объективированных в предметах, материальных носителях (средствах труда, зна-

---

\*Заведующий кафедрой мировой политики и международных отношений Российско-армянского (Славянского) университета, Чрезвычайный и Полномочный посол.

ках) и передаваемых последующим поколениям» [1, с. 107]. Культура является системой норм и ценностей данного общества. Для каждого появившегося в этом мире индивида культура является частью внешней реальности

Культура в процессе своего создания и усвоения – это психические явления, но результаты культурной творческой деятельности индивидов и групп получают объективные выражения, в значительной своей части материализуются, тем самым возникает возможность их передачи новым поколениям с целью их аккультуризации и социализации.

Культура каждого народа в целом – это его историческое достояние, это именно то, что делает этнос полноценной общиной, а нацию – настоящей нацией. Без высокоразвитой культуры нет и подлинной нации в том смысле, как это явление понимается в современной этнологии, этнопсихологии и этносоциологии. Поэтому в целом верно утверждение, что культура народа выражается в его образе жизни. Культура передается от одного поколения другому путем социального наследования – с помощью процессов социализации, обучения и воспитания. Значительная часть процессов социализации каждой новой личности происходит спонтанно, в ходе общения с другими людьми и группами людей, под влиянием радио и телевидения, массовой культуры. Но другая и самая важная для последующей деятельности часть передается с помощью систематизированного обучения и воспитания в школах и высших учебных заведениях.

## ***2. Политическая культура и ее типы.***

### ***Общее понятие о политической культуре***

Это совокупность представлений человека о власти и господстве, руководстве и подчинении, о политических установках – отношениях к различным субъектам власти – к лидерам, политической элите, политическим организациям и т.п. В понятие политической культуры вхо-

дят представления людей о справедливом обществе, о равенстве. В составе политической культуры также представления о специфических политических ценностях людей, их убеждениях и верованиях. Устойчивость всех этих комплексов и их взаимосвязей составляет политическую культуру социальных субъектов – индивидов, групп, политических организаций и т.д. Многие авторы в составе политической культуры видят также культуру проведения выборов кандидатов на руководящие посты государства, знание функций органов власти и конституции своей страны.

Исследование этого огромного комплекса под названием «политическая культура» – одна из главных задач политологии – в частности, такого ее раздела, как политическая психология.

Вопрос о сущности и типах политических культур одними из первых рассматривали Дж.Алмонд и С.Верба [2]. Эти авторы проводили исследования политических установок людей в пяти «культурах» – в США, Великобритании, Западной Германии, Италии и Мексике. Под политической культурой они понимают психологическую ориентацию индивида к той политической системе, в которой он живет. Но политическая культура – это не только индивидуальное, но и групповое явление.

Под политической культурой всего общества Дж.Алмонд и С.Верба понимают политическую систему, то, как она интернализована в познаниях, чувствах и оценках его народа [2, р. 13]. Иначе говоря, политическая культура – это совокупность политических установок и убеждений, которых придерживается большинство народа данной страны.

Однако мы считаем, что следует говорить также о политической культуре разных социальных слоев и групп: интеллигенции, рабочих, крестьян и др. Необходимо исследовать различия и сходства политической культуры этих отличающихся между собой больших социаль-

ных групп. В настоящее время необходимость этого полностью осознается политологами, хотя не везде такие конкретные исследования проводятся. И еще одно замечание: у упомянутых выше авторов тогда были довольно узкое понимание содержания (объема) политической культуры по сравнению с тем, что нами представлено в предыдущем разделе настоящего параграфа.

### ***Типы политической культуры***

На основе своих исследований Дж.Алмонд и С.Верба выделили три типа политической культуры, которым давали следующие названия: а) приходская (*parochial*) политическая культура, б) субъектная политическая культура и в) политическая культура участия (*participant political culture*). Проведение таких различий этими авторами считается важным при сравнении наций. Они показали также, что отношения между гражданами и правительствами в различных странах могут быть различными.

Выделенные выше типы относятся к «идеальным», поскольку ни в одном обществе они в чистом виде не встречаются. Вариации этих культур (авторы преимущественно говорят об установках) сосредоточены на объекте, т.е. на правительстве. Этот объект, по мнению упомянутых авторов, имеет четыре аспекта, каждый из которых по существу является отдельным политическим объектом. Авторы выделяют следующие четыре аспекта правительства:

а) Политическая система нации как общий объект. Речь идет о том, какие знания должен иметь гражданин о своей стране, ее истории и о том месте, которое она занимает в мире, и т.д. Горд ли он своей страной? Какие другие чувства и оценки выражают граждане о своей стране?

б) Вторым объектом установки граждан является тот, кто решает, что надо делать. Кто те люди, которые имеют «вход» (*input*), какие су-

ществуют каналы и структуры, как создаются законы и как осуществляется политика, которая в конечном счете будет влиять также на жизнь индивида и его семьи? Это все – «входные объекты» (*input objects*).

в) Выходные объекты (*output objects*) составляют третью группу объектов социальных установок, чувств и оценок. В эту группу входят: внедрение законов, осуществление политики, различных решений. Как обращаются с гражданином в суде, полиции, правительственных учреждениях: с точки зрения гражданина все это – выходы. Гражданин может считать деятельность правительства либо полезной, либо вредной для себя, либо может иметь лишь смутное представление об этих «выходах».

г) Четвертый объект социальной установки гражданина – это его «Я» как участника в правительственных делах. Как воспринимает себя гражданин в своих отношениях с локальными и национальными правительственными учреждениями? Имеет ли он возможность оказать влияние на правительство? Верит ли в то, что имеет права и обязанности? Чувствует ли он, что его участие необходимо, или считает себя пассивным наблюдателем происходящего?

Каждая политическая культура, как «чистый тип», включает особенности отношений граждан ко всем вышеназванным аспектам правительства (политического объекта).

Теперь представим краткое описание тех трех типов политической культуры, которые выделили Дж.Алмонд и С.Верба.

1) **Приходская культура.** Это самая примитивная ориентация на правительство. Здесь люди даже не думают о правительственной системе, поскольку она незаметна. В таких обществах нет специфических политических ролей. Есть только вожди и шаманы, причем ориентации на них являются одновременно религиозными и социальными. Рядовой член общности едва ли осознает существование «политической систе-

мы», следовательно, и об определенной установке речи быть не может. Близкими к этому типу были изолированные мексиканские села, в которых люди заняты только местными («приходскими») обязанностями.

**2) Субъектная культура.** В такой культуре человек является подчиненным короны. Он должен быть лояльным по отношению к правителю, преданным подчиненным. Средний индивид знает, что ничего изменить не может, что никакого вклада в систему вносить не может, он не считает себя активным участником управленческих процессов. Это отношение к ним – пассивное. Везде, где существуют монархии с их системами управления, политическая культура является субъектной<sup>1</sup>.

(Мы думаем, что речь идет об авторитарных системах правления, хотя нет сомнения, что эта система правления в различных странах и в условиях различных этнических культур непременно должна имеет различия.)

**3) Участвующая культура (или культура участия).** Члены такого общества явно ориентированы на общество как целое, а также на политические и административные структуры [2, р. 18].

Каждое реальное общество является сочетанием или «смесью» описанные трех ориентаций. Политические системы гетерогенны. Индивидуальные различия свойственны также гражданам. Каждому обществу соответствует своя политическая культура. Поэтому, например, как считают эти авторы, в маленьких африканских странах демократические («участвующие») системы не приживаются. Такая система не встречает поддержки, поскольку граждане не готовы активно участвовать в политических процессах.

Эти авторы приходят, на наш взгляд, к очень важным выводам: а) приходской культуре больше соответствует традиционная политическая структура; б) субъектной культуре – централизованная авторитар-

---

<sup>1</sup> См. также [3, р. 74].

ная структура; в) культуре участия – демократическая структура политического правления.

Эти выводы, конечно, не абсолютны, так как каждое общество является «смесью» трех типов культур. Кроме того, возникает вопрос: нет ли в концепции Дж.Алмонда и С.Вербы элементов проекций и атрибуций собственных предварительных представлений на общества, которые им вряд ли удалось исследовать достаточно глубоко.

### ***3. Политическая социализация***

С самого начала нашего обсуждения проблемы политической культуры мы отметили, что политическая культура передается новым поколениям граждан в процессе социализации. Исходя из этого, в современной политологии объектом досконального изучения стали процессы т.н. **политической социализации** индивидов. К исследованию этого процесса стимулируют политологов и политических психологов вопросы следующего рода: каким образом политически активный человек стал именно таким, каков он в настоящее время? почему такие люди выбирают именно политические цели, а не другие? почему политик придает такую важность политическим целям? На эти вопросы возможно ответить путем изучения процессов политической социализации людей.

Определения политической социализации. Политическая социализация – это социально-психологический процесс, с помощью которого человек приобретает политические взгляды, установки и формы политического поведения, начинает придавать значение политическим целям и тем формам политической деятельности, которые практикуются в этой области социальной жизни. При более широком подходе в сферу политической социализации можно включить все те аспекты формального или неформального, сознательного или подсозна-

тельного обучения, которые оказывают воздействие на политические установки и поведение личности.

Но каково содержание политической социализации как социально-психологического процесса? Мы считаем правильным мнение Дж.Алмонда, С.Вербы и их многочисленных последователей, которые для получения ответа на данный вопрос использует понятие «политическая культура». Политическая социализация – это тот процесс, с помощью которого личность вовлекается в сферу политической культуры данного общества [4].

С другой стороны, политическая социализация есть не только приобретение определенных взглядов, установок и форм поведения: она есть процесс формирования таких черт характера и системы мотивов личности, которые стимулируют личность выбирать политические цели и политическую деятельность в качестве новой сферы своей социальной активности. Поэтому для понимания политических установок какого-либо деятеля необходимо знать его характер в целом, а также его социальную роль во всех ее аспектах: а) поведенческом; б) в качестве ожидаемой роли; в) в качестве представляемой роли. В политическом отношении социализированный человек действует во многом так, как от него ждут члены его референтных групп [5, pp. 551 – 555].

О каждом политическом деятеле мы можем спрашивать: каким образом, посредством каких механизмов и процессов он стал таким, каков есть в настоящее время? Почему он говорит и действует так, а не иначе, держится перед публикой определенным образом (т.е. имеет собственный стиль поведения), почему возмущается из-за одних причин и сохраняет спокойствие в других ситуациях и т.д.? Все эти вопросы касаются его социализации как общего процесса формирования личности, но они касаются также процессов его политической социализации [6].

Приведенные соображения и подходы относятся к политической социализации индивидов. Но социализируются также различные со-



циальные группы, различные общности и общины, и даже общество в целом. Поэтому можно говорить о различных уровнях социализации. Иногда все те уровни социализации, которые лежат выше индивидуального уровня, называют системными уровнями. Эти два уровня теснейшим образом взаимосвязаны и взаимодействуют. Например, политическая социализация детей впервые происходит в семье, неотделимо от семьи, она происходит вместе с социализацией семьи. Иначе говоря, групповая социализация в целом, в том числе политическая социализация, происходит вместе с индивидуальной социализацией, включая ее в качестве частного случая.

Политическая социализация индивида происходит практически в течение всей его жизни. Это сложный процесс взаимодействия с другими людьми и группами. Она происходит в различных социальных группах и вместе с социализацией этих групп – семьи, школы, групп сверстников, а также под влиянием средств массовой коммуникации. Индивид сам активен, имеет мощные внутренние стимулы и потребности, и все то, что воздействует на него, преломляется через его внутренние психические состояния. Индивид может отвергать все эти внешние воздействия, у него такая возможность имеется, поэтому при исследовании процесса социализации следует иметь в виду не только внешние воздействия на него агентов политической социализации, но также активность и способность личности к самостоятельным решениям.

Каковы те главные факторы, которые оказывают воздействие на индивида в процессе социализации? Некоторые авторы считают, что таковыми являются влияние циклов жизни, эффекты поколений, а также эффекты исторического периода.

а) Говоря о циклах, имеют в виду те различия поколений, которые зависят от того, что они находятся на различных стадиях цикла жизни. Например, подростку трудно представить себе жизнь престарелого человека. С возрастом меняются как личность, так и интересы человека.

б) Эффект поколений означает следующее: некоторые установки характерны для определенных поколений или когорт, и они сохраняются на всю жизнь. Речь может идти об установках по отношению к правительству, к различным ценностям, к истории собственной страны и другим явлениям и ценностям.

в) Периодические эффекты – это воздействия определенных событий на всех членов общества. Например, Великая Отечественная война (ВОВ) 1941-1945гг., развал СССР в начале 90-х годов XX века и другие события были именно такими. Вряд ли в России и тех государствах, которые раньше были в составе СССР, есть такие люди, которые не подверглись воздействию этих событий громадных масштабов.

**Механизмы социализации, в том числе политической социализации.** В процессах политической социализации людей играют роль все известные нам механизмы обучения, которые здесь уместно вкратце охарактеризовать.

а) **Механизм условных рефлексов** или т.н. «павловское обусловливание», досконально изученное И.П.Павловым и его последователями. Этот механизм называют также **классическим обусловливанием**. Биологически значимые для животного стимулы ассоциируются с условными раздражителями, после чего уже только под воздействием условного раздражителя животное совершает те же действия, что и под воздействием безусловного (биологически значимого) раздражителя. Этот механизм приобретения опыта играет некоторую роль также в жизни человека.

б) **Оперантное обучение**, которое было исследовано американским психологом, видным представителем бихевиоризма Б.Скиннером. Механизмом этого вида обучения следующий: как только человек или животное совершает определенные (желательные) действия, его поощряют. Иначе говоря, его желательное поведение закрепляется. Наоборот, при совершении ошибочных, нежелательных действий человека

или животное наказывают. Используя известное выражение, можно сказать, что к субъекту поведения применяют как пряники, так и кнут [7]. Те действия, которые были полностью закреплены, будут повторяться с большей вероятностью, чем те, за которые субъект был наказан.

Обнаружено, что обучение эффективнее всего тогда, когда вознаграждение или наказание применяется немедленно после совершения действия.

в) **Подражание (имитация)** также принадлежит к числу основных механизмов обучения людей. Дети многому обучаются путем наблюдения за действиями других людей и повторения их действий.

г) **Идентификация как механизм обучения.** Исследования показали, что обучение с помощью механизма подражания наиболее продуктивно тогда, когда обучающийся переживает психологическую идентификацию с другими людьми, которые как бы становятся для него социальными моделями. У ребенка подобные процессы чаще всего происходят с такими значимыми людьми, как отец, мать, старший брат или старшая сестра и другие. Если индивид А восхищается индивидом Б и его поведением, желая стать таким, как он, то вполне естественно, что А будет подражать внешнему виду и поведению Б. В том случае, когда психологически более глубокая идентификация, тогда А будет интересоваться также взглядами Б, воспринимать эти идеи и пытаться воспроизвести его социальные установки и т.п. При этом, конечно, подражающий осуществляет активные познавательные процессы. Таким образом, на политическую социализацию детей и подростков, а также многих взрослых, оказывают влияние ведущие политические лидеры, их ментальность и поведение. Они могут вызвать восхищение и другие чувства, желание быть похожим на них или наоборот. (В последнем случае можно говорить об отрицательной идентификации с политическим деятелем.)

Политическая социализация и ее эффективность зависят не только от воздействия агентов политической социализации, которые действуют в данном обществе, но также от уровня познавательного развития индивида. Поэтому мы полагаем, что в этой области следует в дальнейшем шире использовать достижения психологии познавательных процессов, в том числе те теории, которые описывают и объясняют этапы познавательного развития индивидов, начиная от дня рождения и до достижения зрелости (В первую очередь представляют интерес теории Ж.Пиаже и других специалистов по психологии возрастного развития.)

Существуют и другие механизмы обучения, например обучение через т.н. «инсайт», «озарение» сознания новыми идеями, ряд т.н. активных методов обучения, но они вряд ли играют существенную роль в политической социализации людей. Поэтому они здесь не рассматриваются.

**Агенты политической социализации.** Агентами или субъектами политической социализации индивида являются различные социальные группы, органы власти, учреждения или индивиды, которые оказывают на него социализирующее влияние, участвуют в процессе социализации. Таковыми, в принципе, являются все те источники информации, которые воздействуют на индивида. При этом следует иметь в виду, что в жизни каждого человека оказывается своя группа агентов социализации, для которых он оказывается объектом воздействия. Индивидуально неповторимыми оказываются, в первую очередь, ведущие агенты социализации.

а) **Семья** – это та первичная группа, в которой начинается политическая социализация детей. Исследования позволили обнаружить определенные сходства между политическими взглядами и установками родителей и детей, хотя уже на данном этапе социализации ребенка начинают действовать также другие агенты социализации. Обнаружены значительные сходства в том, каким политическим партиям и

каким кандидатам на высокие посты придают первенство родители и дети. Хотя известно, какое большое значение придается идентификации детей со своими родителями (и мы тоже выше подчеркнули это обстоятельство), тем не менее здесь не все так однозначно, как можно было бы подумать. При более глубоком подходе обнаруживаются отклонения от этой общей закономерности<sup>1</sup>.

б) **Школа.** Обучение и воспитание – это самые организованные процессы социализации. Это в основном сознательные процессы, которые эффективны не только при общей социализации детей, подростков и юношей, но также для их политической социализации. В этой области следует обратить особое внимание на преподавание тех учебных предметов, которые играют непосредственную, прямую роль в политической социализации школьников. Мы бы хотели особо отметить необходимость этнополитической социализации в школе. Ситуацию, которая в начале XXI века сложилась в школах Армении, нельзя считать удовлетворительной.

в) **Средства массовой коммуникации.** Радио, телевидение, кино, театр, а теперь уже и Интернет – мощные средства воздействия на ум и чувства людей, формирования у них социальных и политических установок. В этой области политической социологии и психологии следует иметь в виду различия, которые существуют между пропагандой и агитацией; следует обратить внимание на эффективные средства воздействия на людей, на социально-психологические механизмы формирования убеждений и социальных установок<sup>2</sup>. Следует отметить, что в социальной психологии создана теория социальных установок, которая может иметь полезное применение в области изучения политической социализации индивидов и групп, в том числе политической социализации будущих дипломатов.

<sup>1</sup>Это обстоятельство отмечается также другими авторами; см., например, [6, pp. 93-96].

<sup>2</sup>Эти вопросы подробно исследованы и изложены в [8]; см. также [9].

г) **Роль специализированных организаций.** Во многих обществах создаются специализированные организации, функция которых – политическая социализация граждан. В СССР такими органами были отделы пропаганды и агитации партийных органов, политотделы армии и флота, дома политпросвещения и другие. Такие организации создаются преимущественно в таких странах, которые управляются авторитарными методами и руководствуются одной единой государственной идеологией. В России, Армении и других независимых государствах политическую социализацию осуществляют политические партии и их молодежные организации. В США такую роль играют Американский легион, скаутские организации и т.п. Подобные организации, явно или неявно, находятся под контролем существующего политического режима.

д) **Группы сверстников.** Социализирующее влияние групп сверстников на детей, подростков и юношей огромно. Это для них – референтные группы. В них участвующие могут играть и такие роли, которые имеют политическое содержание. Общаясь и развиваясь, подростки и юноши приобретают свою собственную политическую философию, постепенно все больше и больше стремясь освободиться от идентификаций и стать самостоятельными личностями.

Ролевая социализация и адаптация в области политики имеют большое значение. Подростки и юноши могут отождествлять себя с ролями взрослых людей, в том числе с государственными и другими политическими лидерами, в этом процессе приобретая соответствующую идеологию.

е) **Другие группы.** Развивающаяся личность либо с самого начала своей жизни и помимо своей воли является членом различных социальных, этнических, религиозных и других групп, либо становится членом таких групп на различных этапах своего жизненного пути. Речь идет о половых, возрастных, расовых, этнических, религиозных и других груп-

пах, которые уже существуют или появляются в данном обществе. В различных группах подрастающая личность вместе со своей семьей приобретает различные социально-экономические статусы. Тенденция к идентификации с этими группами может появляться у детей довольно рано. Это связано с развитием интеллекта и может наблюдаться уже у трехлетнего ребенка. Например, Ж.Пиаже и др. специалисты по возрастной психологии показали, что элементы идентификации с этнической группой могут наблюдаться уже у 3-летних детей.

Воздействие всех названных социальных групп на процесс политической социализации развивающихся индивидов зависит от того, как они относятся к политике, какую практику и идеологии приобрели и, по их мнению, какая политика предоставляет преимущества. В целом, групповая социализация играет заметную роль в политической социализации личности. Социализация индивида продолжается всю жизнь, хотя с возрастом человеку все труднее и труднее меняться даже при наличии такого желания.

**Прямая и косвенная политическая социализация.** Прямая политическая социализация человека имеет место в том случае, когда субъекты социализации (которых называют также агентами социализации), используя описанные выше механизмы социализации, сознательно обучают детей, подростков, юношей и даже зрелых людей политическим знаниям и формам поведения, пытаются сформировать у них желательные политические установки.

Косвенная политическая социализация осуществляется несколькими шагами. Первый шаг – это обучение самым общим ориентациям к другим людям, к обществу, к миру. Исследуя эту проблему, Дж.Алмонд высказал точку зрения, согласно которой политические установки являются проекциями черт характера, которые формировались у ребенка в семье и в других первичных социальных группах. Первичными в социо-

логии и социальной психологии называют такие группы, в которых взаимоотношения членов являются непосредственными, эмоционально насыщенными, почти повседневно повторяющимися, а нередко включают также эпизоды телесного контакта. Утверждается, что, хотя переживания раннего детства не являются политическими, они в дальнейшей жизни индивида имеют политические последствия<sup>1</sup>.

Семейная социализация и социализация в других социальных группах, в частности, в школе, приводят к формированию у ребенка целого ряда ориентаций. В их числе установка на власть и авторитет, на кооперацию, на доверие и т.д. Считается, в частности, что в дальнейшей жизни, устанавливая связи с теми людьми, кто обладает властью, человек будет ориентироваться на опыт первых лет своей жизни.

О значении установки на авторитет и власть для дальнейшей жизни и для политической активности говорил также Эрих Фромм. Если ребенок вырос в семье, в которой власть отца была авторитарной, то, оказавшись в новых группах, он будет предполагать, что и здесь доминирование и подчинение должны быть обязательными аспектами взаимодействия. Он будет стремиться подчинить себе кого-либо или некоторых членов группы и не позволить, чтобы его подчинили себе другие. А если ребенок вырос в демократической семье, то он привык участвовать в принятии решений по разным вопросам жизни. И свои соответствующие ожидания он перенесет в новые социальные ситуации [10].

Второй разновидностью косвенной политической социализации считается ученичество. Во многих ситуациях – играя, обучаясь какому-либо ремеслу, участвуя в деятельности различных организаций и т.п. – дети и юноши приобретают такие знания и навыки, которые могут оказаться полезными в политической деятельности. Существует также процесс перенесения навыков в новые ситуации, причем этот вид политической социализации имеет место также в жизни взрослых людей [11].

---

<sup>1</sup> См. [2; 3, pp. 70-72].



Взгляды человека на природу, на человека и общество составляют ту общую мировоззренческую базу, на основе которой формируются его политические установки. Является ли человек оптимистом и симпатизирует ли людям, или же является пессимистом и циником – это оказывает влияние на то, каким он будет политиком, и станет ли вообще, или же с презрением будет относиться к этой области человеческой деятельности.

*Апрель, 2014г.*

### Источники и литература

1. *Овчинников В.И.*, Культура и политика // в сб.: Политическая социология. Ответственный редактор Г.П.Сопов. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1997.
2. *Almond G.A. and Verba S.*, The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. – Boston: Little and Brown, 1965.
3. *Stone W.F. and Shaffner P.E.*, The Psychology of Politics. 2<sup>nd</sup> ed. – New York: Springer Verlag, 1988.
4. *Almond G.A.*, A functional approach to comparative politics. // In: G.A. Almond and J. S.Coleman (Eds.). The Politics of Developing Areas. – Princeton (NJ): Princeton Univ. Press, 1960, pp. 3-64.
5. *Greenstein F.J.*, Political Socialization. // In: D. Shils (Ed.). International Encyclopedia of the Social Sciences. – New York: Macmillan. Vol. 14, pp. 551-555.
6. *Barner-Berry C. and Rosenwein R.*, Psychological Perspectives on Politics. – Englewood Cliffs. (N.J.): Prentice-Hall, 1985, Chapter 5.
7. *Skinner B.F.*, Science and Human Behavior. – New York: Macmillan, 1953.
8. *Налчаджян А.А.*, Социальная психология. – Ереван: «Огебан», 2004 (на арм.яз.).
9. *Аронсон Э.*, Общественное животное. Введение в социальную психологию. – Москва: «Аспект Пресс», 1998, гл.3.
10. *Fromm E.*, Escape from Freedom. – New York: Holt, Rinehart and Winston, 1941.
11. *Dawson K.E., Prewitt K. and Dawson K.S.*, Political Socialization. 2<sup>nd</sup> Ed. – Boston: Little and Brown, 1977.

**ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ՄՇԱԿՈՒՅԹԻ ՏԵՍՈՒԹՅԱՆ  
ՆՈՐ ԱՍՊԵԿՏՆԵՐ ԵՎ ԽՆԴԻՐՆԵՐ**

*Արման Նավասարդյան*

Ամփոփագիր

Հոդվածում քննարկվում են ժամանակակից քաղաքագիտության հիմնական խնդիրներից մեկի՝ անհատի և սոցիալական խմբերի քաղաքական մշակույթի բովանդակությանն ու ձևավորման մեխանիզմներին վերաբերող առավել էական և քիչ ուսումնասիրված խնդիրներից մի քանիսը: Համառոտ նկարագրվում են քաղաքական մշակույթի հիմնական տեսակները և անձի քաղաքական սոցիալականացման ընթացքում նրա անհատական քաղաքական մշակույթի ձևավորման հիմնական մեխանիզմները: Ցույց է տրվում, որ դրանք, ըստ էության, ուսուցման հիմնական մեխանիզմներն են, որոնք որոշ յուրահատկություններ են ձեռք բերում քաղաքական սոցիալականացման գործընթացներում: Հեղինակը հատուկ ուշադրություն է նվիրում նաև սոցիալականացման գործում անհատի ռեֆլեքենտային խմբերի կատարած դերին: Ցույց է տրվում, որ քաղաքական սոցիալականացումը լինում է ոչ միայն կանխամտածված և գիտակցված, այլև ոչ կանխամտածված և առավելապես ենթագիտակցական: Դրանով իսկ հեղինակը նախանշում է քաղաքական մշակույթի և նրա ձևավորման մեխանիզմների ուսումնասիրության նոր ուղիներ:

**НОВЫЕ АСПЕКТЫ И ПРОБЛЕМЫ  
ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

*Арман Навасардзян*

Резюме

В статье обсуждается несколько наиболее существенных и мало исследованных вопросов о контенте и механизмах формирования политической культуры личности и социальных групп. Вкратце представлены основные типы политической культуры и базовые механизмы формирования индивидуальной политической культуры в ходе политической социализации личности. Показывается, что они, по сути, являются основными механизмами обучения, которые приобретают определенные особенности в процессах политической

социализации. Автор обращает особое внимание на роль референтных групп в социализации личности. Демонстрируется, что политическая социализация бывает не только умышленной и осознанной, но и неумышленной и даже подсознательной. Тем самым автор намечает новые пути исследования политической культуры и механизмов ее формирования.

## SOME NEW ASPECTS AND PROBLEMS OF THE THEORY OF POLITICAL CULTURE

*Arman Navasardyan*

### Resume

Some principal aspects of the theory of political culture of individuals and social groups, forms and mechanisms of political socialization of individuals are discussed in the article. The author points out, that the mechanisms of political socialization are the same psychological mechanisms of teaching and socialization, but with some specific traits, conditioned by the specific of political socialization process. The author also demonstrates that the process of political socialization of personality can be not only direct and conscious, but also indirect and subconscious. This fact implies new trends in political culture and socialization studies.