

КАК ОСУЩЕСТВИТЬ РЕВОЛЮЦИЮ?!

Тигран Саркисян

Прежде всего, нам необходимо разобраться с понятием революция. Слово «революция» произошло от позднелатинского слова *revolution* – поворот, переворот, глубокое, качественное изменение в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания. Революция предполагает скачкообразный быстрый переход от одного качественного состояния к другому как проявление одной из важнейших закономерностей развития природы, общества и мышления.

Каждый раз, когда мы используем понятие революция применительно к общественным процессам, мы должны понять, где происходит качественное изменение исследуемого общества или, в более широком смысле, объекта. Примеры украинской «оранжевой», грузинской революции «роз» и киргизской революции «тюльпанов» демонстрируют, что иногда под революцией понимается не качественное изменение состояния общества, а смена власти под силовым давлением общества, и в центре внимания широкой общественности находится не вопрос новой идеологии, политики, экономики или, более точно, онтологии¹ развития, а вопрос личности и команды, оказавшейся у власти.

Таким образом, зачастую, желая качественных изменений, массы выступают за революции в виде смены власти, не осознавая, что в реальности их нужды (потребности) находятся совсем в другой плоскости действия и не могут быть удовлетворены с помощью революционной смены власти. И в реальности, через некоторое время после уже свершившейся «революции», общество понимает, что направленных на преодоление разрыва между имеющимся и желаемым изменений не происходит, а ситуация усложняется

¹ Онтология – учение о бытии: в классической философии – учение о бытии как таковом, выступающее базовым компонентом философской системы; в современной неклассической философии – интерпретации способов бытия с нефиксированным статусом. По своему существу О. выражает картину мира, которая соответствует определенному уровню познания реальности и фиксируется в системе философских категорий, характерных для данной эпохи, а также для той или иной философской традиции. В этом смысле каждая философская и вообще теоретическая система непременно опирается на определенные онтологические представления, составляющие ее устойчивое содержательное основание и подвергающиеся изменениям по мере развития познания. – *Прим. ред.*

еще и политическими баталиями между теми, кто пришел к власти, и теми, кто ее лишился. Таким образом, революционную смену власти без качественных изменений реального уровня удовлетворения нужд трудно назвать революцией, так как на самом деле прорыва не происходит: к власти приходят другие люди со старой онтологией, что трудно назвать прорывом.

Очевидно, что, говоря о необходимости революции, акцент необходимо делать на том, где нужен прорыв (на основе новой онтологии), какие качественные параметры самоорганизации, функционирования общества изменятся в результате революции, а не на том, каким образом какие-либо силы пришли или должны прийти к власти и какие качества им должны быть присущи.

Далее нам необходимо понять суть революционного процесса, более подробно остановившись на всех его фазах.

Первая фаза революционного процесса наиболее скрытая и подразумевает возникновение революционной идеи (новой онтологии). Подобная идея может возникнуть в голове у одного человека или у группы людей. Эта идея проходит определенную апробацию, накапливаются знания, приходит некое понимание истинности идеи.

Сделаем небольшое отступление и отметим, что вообще сутью человека является его вера – вера в Бога, в себя, в нацию, в идеи, в будущее. Человек без веры превращается в опасный элемент, разрушающий общество, убивающий синергизм и отрицающий каноны сосуществования в среде себе подобных. Без веры невозможно построить гармоничное общество, поскольку невозможно прийти к согласию с самим собой.

Затем эта идея распространяется (оестествляется) в более широких массах одной общности, начинается процесс зарождения новых институтов, в основном неформальных (вторая фаза). В этих институтах формируется институциональная память идей изменения, развития. Здесь необходимо понимать, что, говоря о появлении новых институтов, мы имеем в виду зарождение новых отношений, новых субъектов, новых компетенций и знаний, формирующихся в рамках новой онтологии.

Данные институты рано или поздно неизбежно вступают в противоречие с институтами, функционирующими в рамках старой онтологии, и возникает конфликт, который и приводит к реальному прорыву (третья фаза). И лишь этот прорыв связан с волевыми действиями определенной группы людей – либо имеющей, либо захватывающей рычаги власти, – нацеленными на изменения, на развитие. Именно этот прорыв мы, как правило, называем революцией.

Введем схему, которая продемонстрирует все то, о чем говорилось выше (см. Приложение 1).

Очевидно, что революцию можно осуществить лишь в том случае, когда общество готово к восприятию новой онтологии, и мы наблюдаем явное противоречие между формой организации общества и его содержанием.

Это противоречие может возникнуть при проявлении одного из двух сценариев:

- первый сценарий подразумевает такое содержательное изменение общества, которое требует изменения форм его организации;
- второй сценарий подразумевает изменение форм организации общества, которое приводит к изменению его содержания.

Для содержательного раскрытия первого сценария приведем выдержку из нашумевшей в свое время книги Э. Тоффлера «Метаморфозы власти»:

«300 лет назад индустриальная революция дала начало существованию новой системы создания материальных ценностей. Фабричные трубы вознеслись в небеса там, где когда-то возделывались поля ... В конце концов, куда бы ни приходили паровые двигатели и заводские трубы – всюду следовали политические изменения. Монархии рушились или сохранялись лишь церемониалы, привлекающие туристов... Если говорить короче, появление новой системы создания материальных ценностей подорвало все опоры старой системы власти, изменив, в конечном счете, семейную жизнь, бизнес, политику, государственное устройство и саму по себе структуру мировой власти... Те, кто боролся за контроль над будущим, использовали насилие, богатство и знание»¹.

Тоффлер демонстрирует процессы качественного перехода от доиндустриального типа организации общества к индустриальному в рамках постмодернистской теории. Очевидно, что процессом, который собственно и спровоцировал революцию (прорыв), выступает появление новой системы материальных ценностей.

Этот пример со всей очевидностью демонстрирует проявление первого сценария, когда содержательное изменение общества приводит к изменению форм его организации.

Для содержательного раскрытия второго сценария мы можем обратиться к новейшей истории Армении. Речь идет о революции в Армении в 1991г., когда армянский народ отказался от социалистической формы организации общества в рамках единой империи «Советский Союз» в пользу капиталистической формы организации в рамках независимого государства

¹ Элвин Тоффлер «Метаморфозы власти», Издательство АСТ, 2004 г., с. 32.

Армения. Но первые годы независимости нам явно продемонстрировали, и в определенной мере демонстрируют до сих пор, что содержательно общество не было готово к восприятию новой онтологии, построенной на принципе свободы, который, в том числе, подразумевает, что каждый из нас сам несет ответственность за принятые решения, за свое бытие, за свое будущее.

Сегодня нам с вами необходимо ответить на вопрос (особенно в виду активизации предвыборных процессов): почему не происходит революция в Армении, почему в предвыборной гонке общество остается совершенно индифферентным к происходящим политическим процессам, не осуществляя попыток что-либо изменить.

Продолжая цепь наших рассуждений, можно прийти к выводу, что в реальности отсутствует противоречие между системой управления, сформировавшейся за 15-летнее существование Республики Армения в новейшей истории, и потребностями, нуждами армянского общества. Необходимый для формирования новой онтологии развития Армении общественный слой отсутствует или еще не достиг критической массы. Приспособленческие настроения доминируют в обществе отчасти в виду объективных причин, связанных с высоким уровнем бедности населения и низким уровнем образования. В политике зачастую наблюдается полное отсутствие идеологий и программных подходов, в экономике – бурное развитие торговли как базового процесса, присущего даже не индустриальному, а доиндустриальному обществу. Т.е. независимое государство не является нашей сутью, содержанием нашего общества

Что нужно сделать, чтобы мы, как Мюнхгаузен, смогли вытащить себя из болота? Очевидно, что нужна революция в сознании.

Революция в сознании – это формирование нового видения армянского общества, которого еще не существует в представлениях, но которое реализуемо.

На наш взгляд, можно выделить три пространства:

Первое – пространство проявления высшего смысла (пространство трансцендентности).

Второе – пространство выявления закономерностей в исторических событиях, выделение базовых мировых процессов и, на основе этого, построение, в рамках *mainstream*-а, рационального общества. Третье пространство – мифологическое, в котором доминируют определенные догмы, превращающиеся в каноны поведения и принципы построения общества

У нас всегда есть выбор, в каком пространстве работать.

В первом пространстве необходима типологизация мышления и выработка собственной парадигмы (онтологии развития). Должен появиться лидер

или группа людей – одухотворенных и имеющих неимоверное желание реализовать свои проекты. Этот лидер убеждает в своей правоте и реализуемости идей и, ведомый высшим смыслом, приближает общество к революционным изменениям. Его основным ресурсом является личная убежденность, которой он заражает окружающих, которые сначала слепо верят, потом становятся носителями этих идей и заражают ими все большие и большие массы людей, в результате чего в обществе происходят качественные изменения. Этим путем шел Сингапур.

Во втором пространстве требуется приобретение знаний и разработка стратегии реализации этих знаний на собственном примере. В этом пространстве реализуется парадигма догоняющего развития. То есть, на основе изученного опыта развитых стран и того, как им это удалось, мы пополняем наши знания, осуществляем массовый тренинг на всех уровнях и пытаемся внедрить *best practice*, но не просто копируя формы, а осуществляя содержательные изменения. Этим путем идет сегодняшняя Армения.

В третьем пространстве мы должны актуализировать собственную мифологию. В этом пространстве мы черпаем знания из собственного исторического прошлого, исторической памяти народа, выявляем собственные ценности, нормы, догмы и образ жизни и живем этими канонами, они ставятся во главу угла. А под развитием понимается наиболее полное внедрение принципов и канонов построения общества, которые черпаются из собственной мифологии. Этим путем идет Иран.

Какой путь выбирает читатель из этих трех? В качестве помощи для думающих людей я предлагаю следующую гипотезу.

Гипотеза: «История начинается в будущем»

Тезис 1: Всемирная история есть борьба за видение будущего наций, народов. Побеждают только те нации, которые в состоянии сотворить это видение, в состоянии его познать. И божественное в том, что оно приходит и овладевает этим народом.

Тезис 2: Это видение должно быть реализуемо. Если оно не реализуемо, то это не видение. Реализуемость предполагает овладение умами избранных, которые должны повести за собой всю нацию, народ, племя.

Тезис 3: История победителей всегда пишется, переосмысливается и переписывается исходя из видения будущего, а не наоборот. Из истории берется то, что помогает двигаться вперед, что вписывается в видение будущего. Умение работать с прошлым дает возможность творить будущее.

Тезис 4: Основная проблема армянского общества сегодня – это отсутствие единства в видении будущего. Разобщенность общества, объективная по своей природе, может быть преодолена только лишь путем устремления в будущее, а не в прошлое.

Тезис 5: Избранными и ведущими будут те, к кому придет это видение, те, которые будут в нем убеждены, поверят в него и отдадут за него самое дорогое, что у них есть. Тогда они смогут заразить других этим видением. Избранные должны видеть и жить этим будущим сегодня. И тогда им поверят и за ними пойдут. Не сразу, но пойдут. Это путь революции. Это суть революции.

Тезис 6: Очевидно, что отсутствие альтернативы сегодняшней власти связано с тем, что нет альтернативного видения будущего. Призывы к смене власти направлены в прошлое, а не в будущее, и ни к чему хорошему, по определению, не могут привести. Альтернативой сегодняшней власти могут быть только те, кто пойдет по схеме: вера – убежденное представление о будущем – четкая формулировка ключевых тезисов этого будущего.

Тезис 7: Работать в пространстве прошлого – означает строить концепцию догоняющего развития. В переходных обществах власть становится безальтернативной именно из-за того, что общество не в состоянии объединиться вокруг видения будущего. Отсутствуют серьезные институты, способные спроектировать будущее. Работать же в плоскости прошлого и соревноваться с государственными структурами – невозможно, поскольку очевидна разница в ресурсном потенциале.

Тезис 8: Сегодня ни одна партия или общественная организация не в состоянии предложить более грамотной и целостной программы социально-экономического развития страны, чем правительство. И независимо от того, кто придет к власти, эта программа безальтернативна, т.к. она в русле *main-stream*-а.

Тезис 9: Альтернатива – это вызов миру, это революция в мышлении, а таких героев в Армении нет. Есть люди, рвущиеся к власти для реализации одного-единственного проекта будущего, который уже реализуется. Поэтому суть борьбы – не за будущее, а за уже реализуемый проект, за его лучшую

реализацию. Кто бы ни пришел к власти, он все равно будет делать то, что делается сегодня, немного лучше, немного хуже – но тот же самый проект.

Итак, мы должны вернуться в историю, переосмыслить ее и, решив вопрос о самоидентификации, построить новое армянское общество. Мы должны измениться по сути, а не по форме; задаваемые каноны поведения и жизни должны быть приемлемы, желаемы и применяемы для большинства; мы должны чувствовать себя комфортно и защищенно именно благодаря тому, что в состоянии самостоятельно вырабатывать нормы бытия. Только тогда мы сможем сказать, что это есть наше общество и наша суть.

P.S. Думающий человек только тот, кто стремится к целостному восприятию мира. Умный человек тот, кто на этой базе может предвидеть будущее. Мудрый человек тот, кто живет в гармонии со своим восприятием мира.

Апрель, 2007г.

HOW TO CONDUCT REVOLUTION ?!

Tigran Sargsyan

Resume

We should make a trip back into the history, reinterpret it and create a new Armenian society only after settling the issue on self-identification. We must change ourselves in essence not in form; the established canons of behavior and life must be acceptable, desirable and perceivable for the majority; we must feel comfortable and protected only because we are able to work out norms of existence by ourselves. Only then we'll be able to say, that it is our society and our essence.

Приложение 1

Схема прорыва

