

## ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

О ситуации вокруг мировых биржевых торговых площадок .....	4
ԱՄՆ հարավկովկասյան քաղաքականության ձևավորումը 1990-ական թթ. ....	7
«Третий пакет» и будущее «Газпрома» .....	10
«Уникальная компания» с противоречивыми результатами .....	18
Россия догоняет Китай .....	23
Амеро - проект банкротства .....	25
Атомный прорыв Казахстана .....	32

## О СИТУАЦИИ ВОКРУГ МИРОВЫХ БИРЖЕВЫХ ТОРГОВЫХ ПЛОЩАДОК

В последние недели резко обострилась ситуация в отношениях между глобальными биржевыми площадками. Обострение ситуации вызвано, по мнению экспертов, двумя факторами:

- высоким темпом поглощений иностранных бирж, взятым американскими биржами *NYSE* и *NASDAQ*
- противоречиями внутри мировой финансовой элиты, вызванными неоднозначным восприятием происходящих событий со стороны различных групп влияния.

В этой связи эксперты отмечают, что высокий темп поглощений, выбранный американскими биржами *NYSE* и *NASDAQ*, говорит о том, что *перед руководством этих бирж поставлена задача получить контроль над глобальным фондовым рынком как можно быстрее, еще до наступления некоторых событий, которые определяют развитие мировой финансовой системы на ближайшие годы.*

Так, в частности, экспертами отмечается, что темп поглощений американских и европейских бирж со стороны крупнейших бирж *NYSE* и *NASDAQ* за последние месяцы резко возрос. *Выбранный темп оказался столь высок, что заставил руководство самой NYSE планировать меры, направленные на недопущение краха бизнеса биржи в случае неудачи процесса поглощения одной из торговых площадок, так как на сегодняшний день новый раунд поглощений начинается еще до того, как успеет завершиться предыдущее поглощение.*

В частности, чтобы снизить риски, связанные с поглощением европейской биржи *Euronext*, руководством *NYSE* разработана и реализуется антикризисная стратегия. Ключевым элементом этой стратегии является то, что *NYSE* и *Euronext* до полного объединения продолжают работать как две независимые компании. После же объединения, биржи *NYSE* и *Euronext* будут работать, опираясь на децентрализованную систему управления, в которой все операционные филиалы, включая и сами биржи, будут иметь автономию относительно ежедневных операционных решений. Аналитики *NYSE* ожидают, что этот подход позволит несколько ослабить проблемы, возникающие в ходе объединения торговых площадок. В дальнейшем планируется централизация управления и тесное объединение торговых площадок. В этом случае, *по мнению экспертов биржи, компания NYSE-Euronext столкнется с существенными проблемами при объединении технологических процессов, организации, процедур и политики планирования бизнеса.* Кроме того, серьезные негативные последствия повлекут за собой и различия в деловых культурах этих двух компаний, а также сохранение на своих должностях ключевого персонала *NYSE* и *Euronext*. Затянувшийся процесс интеграции может прервать существующие отношения каждой компании со своими прежними партнерами, что также неблагоприятно скажется на деятельности *NYSE-Euronext*.

Аналитики также указывают на то, что поглощение *NYSE* биржи *Archipelago* завершилось только 7 марта 2006г. По мнению экспертов *NYSE*, биржа еще не успела адаптироваться после этого, более того, процесс объединения коммерческой деятельности *NYSE* и *Archipelago*, не будет окончательно завершён к моменту начала объединения с *Euronext*.

В дополнение к этому, 1 ноября 2006г. *NYSE* приобрела оставшиеся 30% акций компании *SIAC* (разработчика и производителя биржевого программного обеспечения для *NYSE*), установив полный контроль над этой компанией.

*В результате руководству NYSE, приходится объединять деятельность NYSE, Archipelago, SIAC и Euronext одновременно, а это, по мнению аналитиков, сопряжено с большими труднос-*

тями, а по некоторым, наиболее пессимистичным оценкам быстрое и успешное объединение просто невозможно.

Эксперты отмечают, что в случае, если руководство объединенной биржи NYSE-Euronext окажется не в состоянии эффективно управлять процессом интеграции, то это может серьезно повлиять на ее дальнейшее положение и приведет не только к невозможности получить ожидаемые выгоды от слияния, но, в случае неблагоприятного развития событий, может повлечь крайне неблагоприятные для NYSE последствия, вплоть до потери устойчивости биржи на фондовом рынке.

Таким образом, оценки аналитиков NYSE говорят о том, что выбранная стратегия поглощений (прежде всего, взятый темп слияния бизнес-процессов) может оказаться губительным для биржи.

С другой стороны быстрое поглощение ключевых торговых площадок привело, по некоторым оценкам, к возникновению напряженности, а возможно и конфликта в международной финансовой элите.

Конфликт, возможно, вызван тем, что попытки поглощения Лондонской биржи со стороны американской биржи NASDAQ приведут к полной утрате Лондоном своего статуса мирового финансового центра, который де-факто переместится в Нью-Йорк. Такое развитие ситуации, как показывают последние события, не устраивает ведущих мировых игроков на глобальном финансовом рынке.

В последних событиях по слиянию и поглощению глобальных биржевых площадок стала прослеживаться заинтересованность политических сил: если до осени текущего года большинство сделок в области слияний и поглощений бирж оставались в русле бизнес-отношений, и не затрагивали политических вопросов, то после выступления ряда европейских политиков против возможного объединения NYSE и Euronext, ситуация изменилась, и в игру включился административный ресурс со стороны администрации США.

Так, в частности, 16 ноября текущего года стало известно о том, что франкфуртская фондовая биржа Deutsche Boerse отозвала свое предложение по слиянию с биржей Euronext. Учитывая, что за вариант объединения европейских бирж ранее высказалось большинство ведущих европейских политиков, такое поведение руководства биржи большинству аналитиков показалось, как минимум странным. По мнению экспертов, теперь контроль над Euronext с большой долей вероятности получит нью-йоркская биржа NYSE.

Вместе с тем, аналитики отмечают, что заявление представителей франкфуртской биржи прозвучало сразу по завершению семинара представителей центральных банков Европы и США, который проходил во Франкфурте с 10-11 ноября текущего года. На семинаре присутствовал глава Федеральной Резервной Системы США Б.Бернанке. Официально заявлялось о том, что семинар посвящен вопросам совершенствования монетарной политики в новых условиях глобализации. Однако, по мнению аналитиков, **основной темой обсуждения представителей мировой финансовой элиты была ситуация, связанная с быстрым нарастанием кризисных явлений в мировой долларовой системе.** Возможно, перед участниками семинара со стороны представителей ФРС США были озвучены некоторые факты, свидетельствующие о том, что слияние европейской и американской биржи необходимо для поддержания устойчивости мировой финансовой системы. Именно по завершении семинара, представители франкфуртской биржи, ранее настойчиво добивавшиеся слияния с Euronext, отказались от сделки в пользу NYSE.

Однако уже в тот же день 16 ноября появилась информация о том, что на международном финансовом рынке грядет передел сфер влияния. В этот день семь крупнейших инвестиционных банков мира заявили о намерении создать свою собственную биржу. Как отмечается источниками, новый проект носит рабочее название «Многопрофильная торговая площадка» и ориентирован на использование последних достижений в области высоких технологий в биржевом деле. Его учредителями станут City Group, Credit Suisse Group, Deutsche Bank, Goldman Sachs, Morgan Stanley, Merrill Lynch и UBS. **Банки-организаторы новой биржи являются крупнейшими игроками на основных мировых фондовых биржах.** Общие активы этого объеди-

нения составляют более 9 триллионов долларов США. В Европе они совершают примерно половину всех сделок с ценными бумагами. Поэтому, для успешного старта проекта, отмечают эксперты, им потребуется незначительная часть клиентов из Лондона, Франкфурта и Парижа. Привлечь их они собираются высокой скоростью совершения сделок на новой площадке и наименьшими торговыми тарифами по сравнению с ныне действующими.

Заявление о создании новой биржи привело к значительному падению цены акций европейских бирж. Акции *Euronext*, *Deutsche Boerse* и *LSE* подешевели почти на 10%.

Вместе с тем, заявленная цель создания новой биржи (снижение тарифов и повышение скорости работы), скорее всего, не являются главенствующей. Основным же мотивом становится **доминирование американских бирж в мировой финансовой системе, что не устраивает мировую финансовую элиту.**

Возможно, что конфликт в финансовой элите возник по вопросу вывода мировой финансовой системы из кризиса, связанного с лавинообразным ростом дефицита платежного баланса США.

В пользу этого предположения говорит тот факт, что буквально через несколько дней после заявления банкиров о создании новой торговой площадки стало известно, что американская фондовая биржа *NASDAQ* предложила 5,1 млрд долл. за 75% акций Лондонской фондовой биржи (*LSE*). Однако руководство Лондонской биржи сразу же отказалось от этого предложения. После чего, по мнению аналитиков, *NASDAQ* приступила к недружественному поглощению лондонской биржи. Об этом, в частности, говорит тот факт, что сразу после отказа Лондона от предложения *NASDAQ*, американская компания *Heyman Investment Associates* скупила 8,8 процентов акций *LSE*. Кроме того, шотландская компания *Baillie Gifford* 21 ноября заявила, о продаже еще 1,5% акций *LSE* в интересах неназванного инвестора. По некоторым оценкам все покупки делались в интересах *NASDAQ*.

О возможности недружественного поглощения в случае отказа от слияния экспертами говорилось и ранее, но этот сценарий оставался наименее реалистичным. Последние события на биржевом рынке показали, что в условиях жесткой конкуренции биржи готовы даже к реализации сценариев недружественного захвата конкурентов. **Это также подтверждает предположение о существенном дефиците времени, отведенным американским биржам на установление контроля над мировым финансовым рынком.**

Аналитики отмечают также и такой факт: отказ от объединения с европейской биржей *Euronext* повлек за собой переориентацию *Deutsche Boerse* на поиск цели для поглощения в Центральной Европе и Азии. По информации некоторых источников среди возможных целей для поглощения есть и российские биржи.

В сложившейся ситуации одним из возможных и наиболее вероятных направлений вхождения *Deutsche Boerse* на российский рынок было бы ее участие в создании российской нефтяной или газовой биржи. Этому способствует, в частности, высокий уровень присутствия немецкого капитала в российском ТЭК.

### **Выводы**

1. Текущий этап развития мировой финансовой системы характеризуется ростом напряженности среди финансовой элиты мира.
2. Рост напряженности связан с неоднозначным восприятием происходящих изменений и нарастанием кризисных явлений со стороны различных групп влияния в мировой финансовой элите.
3. Противоречия в мировой финансовой элите могут вылиться в провоцирование региональных (а, возможно, и глобального) финансовых кризисов уже в ближайшие годы.
4. Российский фондовый рынок в ближайшее время окажется вовлеченным в глобальные процессы трансформации мировой финансовой системы.

*Сергей Гриняев*

## ԱՄՆ ՀԱՐԱՎԿՈՎԿԱՍՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՁԵՎԱՎՈՐՈՒՄԸ 1990-ԱԿԱՆ ԹԹ.

ԱՄՆ-ը, ԽՍՀՄ քայքայումից հետո ներքաշված լինելով Հարավային Կովկասում, Կասպից ծովի ավազանում և Կենտրոնական Ասիայում տեղի ունեցող իրադարձություններում, 1990-ականների սկզբին ավելի շատ կարևորում էր իր դաշնակիցների՝ Թուրքիայի, Իսրայելի և Պակիստանի գործունեությունը՝ իրեն վերապահելով միայն վերջիններիս աջակցողի դերակատարումը: ԱՄՆ-ը, կարելի է ասել, տարածաշրջանի ռազմաքաղաքական կարևորությունը գիտակցեց ավելի ուշ՝ 90-ական թթ. երկրորդ կեսին, երբ ամերիկացի մի քանի հայտնի քաղաքական գործիչներ և վերլուծաբաններ՝ Զբիգնև Բժեզինսկին, Հենրի Քիսինջերը, Ռիչարդ Չեյնին, Փոլ Վուլֆովիցը, Հովարդ Բեյքերը, Լյուիս Լիբին և ուրիշներ, հանդես եկան Սպիտակ տան քաղաքականության կտրուկ քննադատությամբ՝ պահանջելով ԱՄՆ ակտիվացումը<sup>1</sup>:

Ըստ որոշ վերլուծաբանների՝ 90-ական թթ. առաջին կեսին վերը նշված տարածաշրջաններում ԱՄՆ-ին հիմնականում հետաքրքրում էին հետևյալ խնդիրները. Հարավային Կովկասի և Կենտրոնական Ասիայի նոր երկրների ինքնիշխանության ամրապնդումը, քաղաքական կայունության հաստատումը հակամարտությունների գոտիներում, ժողովրդավարացման գործընթացը, շուկայական տնտեսության և ազատ առևտրի զարգացումը, Ղազախստանի միջուկազերծումը (այդ շրջանում Ղազախստանը դեռ ուներ միջուկային զենք), նորանկախ պետություններում մարդու իրավունքների հիմնարար սկզբունքների հաստատումը և, վերջապես, Իրանից իսլամական ծայրահեղության տարածման կանխումը<sup>2</sup>: Այսպիսով, այդ շրջանում պաշտոնական Վաշինգտոնը կարևորում էր այս հարցերի շուրջ ընդհանուր քաղաքական սկզբունքների ընդունումը և վարում էր միջնորդավորված քաղաքականություն՝ կարևորելով հատկապես իրանական ազդեցության դեմ պայքարը<sup>3</sup>: Սպիտակ տան ուշադրությունը կենտրոնացած էր Ռուսաստանի վրա՝ հետին պլան մղելով նախկին Խորհրդային Միության հարավային այն շրջաններում ծավալվող իրադարձությունները, որոնք ամերիկյան վերլուծաբանները շատ հաճախ անվանում էին «Ռուսաստանի հետնաբակ»:

Քլինթոնի վարչակազմը կարծում էր, թե իր քաղաքականությունն այդ «հետնաբակում» պետք է լինի շատ զգույշ Ռուսաստանում ազգայնական և կոմունիստական ուժերի ակտիվացումը չխրախուսելու համար: «Սպիտակ տունն ամեն կերպ աջակցում էր Ելցինի վարչակազմին, այսպիսով քլինթոնյան վարչակազմը Մոսկվային ազատ գործելու հնարավորություն էր տալիս»: Այսինքն, ըստ որոշ ամերիկյան վերլուծաբանների՝ Սպիտակ տան համար կարևոր էր քաղաքական կայունության և ժողովրդավարության հաստատումը Ռուսաստանում, ինչը նրան ստիպում էր շատ ավելի զգույշ լինել այդ երկրի համար կենսական նշանակություն ունեցող շրջաններում: Այդ ժամանակաշրջանում ԱՄՆ «ռուսական քաղաքականությունը» գնահատվում էր որպես հակասական, քանի որ Սպիտակ տունը, մի կողմից, խրախուսում էր Ելցինյան իշխանության քաղաքականությունը երկրի ներսում (ըստ Սպիտակ տան՝ դա էր Ռուսաստանում ժողովրդավարության պահպանման միակ գրավականը), մյուս կողմից՝ չէր կարող դուրս մնալ Ռուսաստանի «հետնաբակում», հատկապես՝ Կասպից ծովի շուրջ հասունացող նավթային նոր լարվածությունից:

Քլինթոնի վարչակազմը էլքը տեսնում էր տարածաշրջանում իր ռազմավարական դաշնակից Թուրքիայի դերի ակտիվացման մեջ: Վաշինգտոնը նաև կարծում էր, թե Հարավային

<sup>1</sup> *Рашид А.,* Талибан: Ислам, нефть, и новая Большая игра в Центральной Азии, часть 2-ая 08.01.2005 <http://centrasia.org/newsA.php4?st=1105151280>

<sup>2</sup> *R.Hrair Dokmejian & Hovann H.Simonian,* Troubled Waters. The Geopolitics of The Caspian Region, New York, 2001, p. 132.

<sup>3</sup> *Bremmer Ian,* Oil Politics: America and the Riches of the Caspian Basin, World Policy Journal, vol 15, #1, Spring, 1998.

Կովկասի և Կենտրոնական Ասիայի շատ երկրների համար թուրքական պետական մոդելը կարող է օրինակ դառնալ զարգացման սեփական ուղին գտնելու հարցում: Իսկ ըստ ամերիկյան որոշ շրջանակների՝ Թուրքիայի քաղաքական մոդելն իր մահմեդական բնակչությամբ և քաղաքական կառավարման արևմտյան ձևով, որպես չափանիշ, լավագույնս համապատասխանում է Կենտրոնական Ասիայի երկրների և Ադրբեջանի համար: Տարածաշրջանում ամերիկյան շահերի համար սպառնալիք էր դիտարկվում ոչ թե Ռուսաստանը, այլ Իրանի Իսլամական Հանրապետությունը: Արդյունքում՝ էլ ավելի էր խստացվում այդ երկրի դեմ տարվող քաղաքականությունը: 1996թ. ԱՄՆ Կոնգրեսն ընդունեց «Իրան-Լիբիա պատժամիջոցների ակտ» (*Iran-Libya Sanctions Act (ILSA)*) կոչվող օրենքի բանաձևը, որով սահմանափակվում էր այդ երկրներում արտասահմանյան կազմակերպությունների ներդրումների հնարավորությունը, և պատժամիջոցներ էին սահմանվում այս օրենքը խախտել փորձողների համար: Օրենքում հատուկ նշվում էր, որ Իրանի էներգետիկայի բնագավառում \$20 մլն-ից ավելի ներդրումներ կատարող ընկերությունների և արտասահմանյան բանկերի դեմ կկիրառվեն խիստ պատժամիջոցներ:

Այսպիսով, 90-ական թթ. Հարավային Կովկասում և Կենտրոնական Ասիայում իր դաշնակիցների միջնորդությամբ քաղաքականություն վարող ԱՄՆ-ը որպես հիմնական մրցակից էր դիտարկում ոչ թե Ռուսաստանը, այլ ԻԻՀ-ն՝ փորձելով ամեն կերպ նվազեցնել վերջինիս ազդեցությունը նշված տարածաշրջաններում: 1994թ. հունվարին Բորիս Ելցինի հետ հանդիպումից հետո Բիլ Քլինթոնը հայտարարեց, որ վրաստանյան քաղաքական ճգնաժամում Ռուսաստանը կարող է կայունացնող դեր կատարել: Նա մասնավորապես նշել էր. «Դուք (Ռուսաստանը- Մ.Ա) պետք է ավելի ներգրավված լինեք այն տարածաշրջանների քաղաքականության մեջ, որոնք մոտ են գտնվում ձեզ, ինչպես, օրինակ, ԱՄՆ-ն էր ներգրավված Պանամայում և Գրենադայում տեղի ունեցող իրադարձություններում»:

Ռուս-ամերիկյան հարաբերությունների այս շրջանը կարող ենք կոչել հարաբերությունների «մեղրամիս», որը, սակայն, երկար չշարունակվեց: Արդեն այդ օրերին պարզորոշ նկատվում էին նաև երկու երկրների հարաբերություններում առկա հակասությունները: Ամերիկացի հայտնի քաղաքագետ Յան Բրենները ԱՄՆ այդ շրջանի քաղաքականությունը գնահատում է «անորոշ»՝ կարծելով, որ Վաշինգտոնը չունի հստակ պատկերացում տարածաշրջանում տեղի ունեցող գործընթացների մասին, և վերջնականորեն չէին ձևավորվել ԱՄՆ-Ռուսաստան հարաբերությունները: Ամերիկացի շատ մասնագետներ հակված են 1991-1994թթ. ռուս-ամերիկյան հարաբերությունները ներկայացնել այնպես, իբր Վաշինգտոնն ամեն ինչ անում էր՝ աջակցելու համար Ելցինյան Ռուսաստանին՝ չկատարելով և ոչ մի քայլ, որը կվնասեր գործող վարչակազմի հեղինակությանը: Սակայն 90-ական թթ. կեսերին սկսեցին փոփոխություններ նկատվել ռուս-ամերիկյան հարաբերություններում, և Վաշինգտոնից արդեն ավելի հաճախակի էին լսվում քննադատական խոսքեր Մոսկվայի թե՛ ներքին, թե՛ արտաքին քաղաքականության հասցեին:

*Համագործակցությունից մրցակցություն.* - 1994թ. պաշտոնական այցով Վաշինգտոնում գտնվելու ժամանակ Ղազախստանի նախագահ Նուրսուլթան Նազարբանև առաջարկեց կառուցել նոր նավթամուղ, ինչը հնարավորություն կտար ղազախական նավթը, Ռուսաստանը շրջանցելով, արտահանել Արևմուտք: Սակայն այդ առաջարկը չստացավ Քլինթոնի վարչակազմի աջակցությունը. Նազարբանևին խորհուրդ տրվեց այն կառուցել՝ չշրջանցելով ռուսական տարածքը: Սակայն Կասպյան տարածաշրջանից Ռուսաստանը շրջանցող նավթամուղի կառուցման հարցը, կարելի է ասել, արդեն հասունանում էր: Մեկ տարի անց՝ 1995թ., ամերիկյան մի քանի նավթային խոշոր ընկերություններ ստեղծեցին մասնավոր մի կառույց, որը պետք է պաշտպաներ իրենց շահերը Կասպյան տարածաշրջանում:

Ամերիկյան նավթային ընկերությունները, որոնք առաջին քայլերն էին կատարում նավթով հարուստ այս տարածաշրջանում, ԱՄՆ պետքարտուղարությունից ավելի էին հետաքրքրված տարածաշրջանով: Բացի այդ, Վաշինգտոնում մտահոգված էին ԻԻՀ տարածքով նոր նավթամուղի կառուցման հեռանկարով, հետևաբար՝ էլ ավելի մեծ ուշադրություն էին դարձնում այն պահանջներին, որոնք ներկայացնում էին նավթային ընկերությունները: Եվ այսպես, ամերիկյան նավթային ընկերությունները ստեղծեցին «լոբբիստական» մի կառույց, որը պետք է իր քաղաքական ու տնտեսական շահերը պաշտպաներ ոչ միայն և ոչ այնքան Կասպիցի ավազանում, որքան Վաշինգտոնում: Ամերիկյան նավթային հսկա *Unocal* ընկերության գլխավորու-

թյամբ ստեղծված կառույցում ընդգրկվեցին Ջորջ Բուշ-ավագի և Ջիմի Քարթերի ժամանակաշրջանի հայտնի քաղաքական գործիչներ, նախկին պետքարտուղարներ Լոուրենս Իգլերթերը և Հենրի Քիսինջերը, Ազգային անվտանգության հարցերով նախկին խորհրդական Ջրիգն Բժեզինսկին, նախկին սենատոր Հովարդ Բեյքերը, ԱՄՆ բանակի Գլխավոր շտաբի նախկին ղեկավար Ջոն Սունունը և պաշտպանության նախարարի նախկին տեղակալ Ռիչարդ Արմիթեջը: Քաղաքական այս գործիչներն էլ պետք է նպաստեին Հարավային Կովկասում, Կասպից ծովի ավազանում, Կենտրոնական Ասիայում ամերիկյան նավթային ընկերությունների քաղաքականության առաջնորմանը և ապահովեին Սպիտակ տան գործող վարչակազմի աջակցությունը: 1995թ. ԱՄՆ-ում լոբբիստական այս կառույցի ստեղծումը պատահական չէր: Ռուս-ամերիկյան հարաբերություններում արդեն տիրում էր որոշակի սառնություն. պաշտոնական Վաշինգտոնի Կրեմլին միանաշանակ պաշտպանելու քաղաքականությունից հրաժարում էր նկատվում:

Սպիտակ տան քաղաքականության փոփոխության առաջին արձագանքը եղավ 1993թ. հոկտեմբերին, երբ ԱՄՆ պետքարտուղարության հատուկ հարցերով հանձնակատար Մթրոուր Թելբոթը քննադատեց Ռուսաստանին՝ հայտարարելով, որ «ԱՄՆ-ը չի կարող աջակցել (Ռուսաստանի- Մ.Ա) այն գործողություններին, որոնք խարխլում են սուվերեն այլ երկրների ինքնիշխանությունը և տարածքային ամբողջականությունը»: Հայտարարությունը կատարվեց արխազական պատերազմի ժամանակ, երբ Ռուսաստանն ակտիվորեն միջամտում էր այդ գործողություններին: Կողմերի հարաբերություններում սառնությունն սկսվել էր դեռ այն ժամանակ (1993թ. աշնանը), երբ Կրեմլը գնդակոծեց Պետդումայի շենքը, ապա ուժով ցրեց այն: Վաշինգտոնում արդեն խոսում էին, որ Ռուսաստանում հետընթաց է տեղի ունենում ժողովրդավարությունից և այնտեղ հաստատվում է ավտորիտար համակարգ: Պարզ էր, որ այս պայմաններում ԱՄՆ-ում ուժեղանում էր նրանց ձայնը, ովքեր պահանջում էին, որ Վաշինգտոնն ակտիվացնի քաղաքականությունը նախկին ԽՍՀՄ «հարավային հանրապետություններում»:

Այս հենքի վրա էլ սկսեց գործել ամերիկյան նավթային ընկերությունների շահերը պաշտպանող լոբբիստական կազմակերպությունը: Խումբը հանդիպեց ԱՄՆ Ազգային անվտանգության խորհրդի էներգետիկ հարցերով փորձագետ Շելլի Հեյլինի հետ: Վերջինս տարածաշրջանում, հատկապես էներգետիկ պաշարներով հարուստ շրջաններում, ԱՄՆ քաղաքականության ակտիվացման կողմնակից էր: Հետագայում ծրագրի կողմնակիցները հանդիպեցին ԱՄՆ նախագահ Քլինթոնի Ազգային անվտանգության հարցերով խորհրդական Սամուել Բերգերի հետ: Մինչ այդ արդեն Քլինթոնի վարչակազմում պետքարտուղարի տեղակալ Մթրոուր Թելբոթի գլխավորությամբ ստեղծվել էր հատուկ խումբ, որը ներառում էր մասնագետներ առևտրի և էներգետիկայի նախարարություններից, Ազգային անվտանգության խորհրդից և ԿՀՎ-ից: Այսինքն՝ ստեղծվել էր մի իրավիճակ, երբ տարածաշրջանի նկատմամբ քաղաքականության փոփոխության անհրաժեշտության հարցը հասունացել էր ոչ միայն ԱՄՆ նավթային ընկերությունների շահերը պաշտպանող քաղաքական ուժերի, այլ նաև վարչակազմի շրջանում: Վերջիններիս հատկապես մտահոգում էր այն փաստը, որ տարածաշրջանում ազդեցությունն է փորձում ուժեղացնել Իրանը, և Կասպից ծովից հնարավոր նոր նավթամուղի հարցում քննարկվում է իրանական ուղությունը: Տարբերակ, որին կտրականապես դեմ էր Սպիտակ տունը: Եվ Մթրոուր Թելբոթի գլխավորությամբ ստեղծված խումբը, առաջին հերթին, պետք է կանխեր իրանական ուղությունը հնարավոր խողովակաշարի կառուցման ցանկացած հեռանկարի քննարկումն անգամ: Ելնելով իր քաղաքական շահերից՝ Սպիտակ տունն արդեն արձարծում էր այն գաղափարը, որ Կասպից ծովից սկիզբ առնող ցանկացած նավթամուղ պետք է շրջանցի ոչ միայն Իրանը, այլ նաև Ռուսաստանը: Այսինքն՝ Կասպյան և Հարավկովկասյան տարածաշրջաններում ռուսական ակտիվությանը հանդուրժողաբար նայող Վաշինգտոնն արմատապես փոխում էր դիրքորոշումը նաև պաշտոնական Մոսկվայի նկատմամբ:

Այս պայմաններում, 1990-ական թթ. կեսերին, ԱՄՆ այն ժամանակվա վարչակազմում վերջնականապես ձևավորվեց այն հաստատուն կարծիքը, որ տարածաշրջանում իր հիմնական դաշնակիցը՝ Թուրքիան, պետք է ոչ միայն ակտիվ քաղաքականություն վարի այստեղ, այլև հենց նրա տարածքով պետք է անցնի Կասպից ծովի աղբյուրներից անցնող նոր նավթամուղը:

*Արմեն Մանվելյան*

## «ТРЕТИЙ ПАКЕТ» И БУДУЩЕЕ «ГАЗПРОМА»<sup>1</sup>

*В сентябре 2007г. Комиссия Европейских сообществ (КЕС) обнародовала свои предложения по «третьему пакету» законопроектов о либерализации рынка электроэнергии и природного газа. В западной и российской прессе немедленно появилось множество спекуляций вокруг опубликованных документов. Каковы же основные положения «третьего пакета», перспективы его принятия в Европейском союзе и, главное, потенциальные последствия для России?*

### *Немного о содержании*

В пакет законопроектов об окончательной либерализации энергетики вошло пять документов, призванных в целом реализовать ключевые цели энергетической политики ЕС: создание конкурентного рынка, снижение нагрузки на окружающую среду и повышение энергетической безопасности Евросоюза.

Эти три задачи, представленные в Зеленой книге по энергетической безопасности (2006), составляют концептуальную основу всех действий КЕС. Они нашли отражение и в новой редакции Договора, учреждающего Европейские сообщества, который после ратификации будет называться Договором о функционировании Европейского союза.

»Третий пакет» призван произвести три существенных изменения в управлении энергетическим сектором ЕС:

- окончательное разделение сегментов бизнеса;
- укрепление регулирующих агентств;
- усовершенствование условий сотрудничества операторов сетей.

**Первое.** Законопроекты содержат намерение окончательно ликвидировать «вертикальную интеграцию», то есть отделить (*unbundling*) производящие мощности (добывающие – в случае природного газа и генерирующие – для электроэнергии) от транспортных сетей – газопроводов или высоковольтных линий электропередачи. Сегодня бóльшая часть транспортных активов находится в руках крупных газовых и электроэнергетических компаний, что затрудняет выход на рынок новых игроков и создает препятствия для выбора потребителями своего поставщика. Нынешняя структура собственности на транспортные активы, по мнению КЕС, не способствует «правильным» инвестициям в развитие сетевых активов.

Еврокомиссия настаивает на наиболее жестком варианте выделения транспортной составляющей. Государства – члены Евросоюза могут, согласно предложенной схеме, выбрать два пути.

Первый – это раздельное владение двумя сегментами, то есть крупные производители энергии и природного газа обязываются продать свои транспортные сетевые активы независимой компании.

Второй – сохранение собственности добывающей/генерирующей компании на трубопроводы/высоковольтные линии электропередачи при условии передачи управления сетями независимой компании и жестком контроле со стороны регулятора.

В разделении сегментов бизнеса допускается несколько исключений. Первое касается миноритарных акционеров: они могут сохранять право собственности одновременно в добывающих/генерирующих и транспортных сегментах, поскольку их голос не является решающим. Второе исключение затрагивает новую инфраструктуру: в целях окупаемости она может не

---

<sup>1</sup> «Россия в глобальной политике». № 6, Ноябрь - Декабрь 2007.



отделяться от добывающих/генерирующих активов компании-инвестора в течение первых лет своего функционирования. Третье исключение сделано для газохранилищ: их владельцам разрешено разделить добывающие активы и мощности хранения путем создания отдельного юридического лица и обособления управления. Таким образом, предусматривается менее жесткий способ отделения различных сегментом бизнеса.

**Второе.** Регулятивный контроль в энергетической отрасли предлагается усилить как на национальном уровне, так и на уровне Евросоюза. Этот компонент призван создать условия для регулярного многоуровневого контроля над тем, как европейские компании выполняют требования новых норм.

В первую очередь предполагается укрепить национальные регулирующие агентства – предоставить им самостоятельность юридического лица и бюджетную автономию. Законопроекты проясняют полномочия национальных регуляторов: они должны проводить мониторинг исполнения директив по либерализации энергетики, анализировать инвестиционные планы операторов транспортных сетей, наблюдать за прозрачностью рынка и конкуренцией, а также защищать потребителей. Все эти меры призваны обеспечить независимость регулятора (юридическую, функциональную и финансовую). КЕС также предлагает наделить регулирующие агентства правом проводить расследования и принимать юридически обязательные решения в отношении всех игроков энергетического рынка. Это означает, что национальные инстанции регулирования энергетики превратятся в псевдосудебные органы.

Кроме того, намечается создать новое агентство по регулированию энергетики на базе Европейской группы регуляторов электроэнергетики и природного газа (*ERGEG*) – неформального форума для консультаций между национальными энергетическими регуляторами. Создание такого агентства, по мнению Еврокомиссии, облегчит сотрудничество национальных регуляторов по выстраиванию единой системы. Агентство будет контролировать также взаимодействие операторов сетей газопроводов и высоковольтных линий электропередачи, особенно в трансграничных вопросах, и консультировать КЕС относительно развития регулирования.

**Третье.** Предлагается упростить и углубить сотрудничество сетевых операторов. В целях укрепления взаимодействия компаниям, управляющим сетевыми активами, придется разработать общие технические стандарты работы сетей, взять на себя совместное управление сетями, а также инвестиционное планирование и анализ адекватности инфраструктуры. Для этого необходим официальный орган, обеспечивающий сотрудничество между операторами транспортных мощностей на уровне Европейского союза. Таким образом, в области сетевых активов также очевидно движение в сторону централизованной, общеевропейской системы управления в качестве важной опоры КЕС.

Положения реформы направлены не только на стимулирование конкуренции в энергетической сфере, но и на выстраивание общеевропейского регулирования энергетики. То есть наряду с либерализацией наблюдается и централизация управления.

### ***Вертикальная интеграция – главная проблема?***

Все пять документов должны утверждаться Европейским парламентом и Советом министров (в составе представителей 27 государств-членов). Основные политические группы Европарламента уже высказались в поддержку законопроектов КЕС.

Позиция государств-членов более проблематична. Европейская комиссия предварила пакет законопроектов упоминанием о том, что главы государств и правительств согласились с ее инициативами. Это согласие, по версии Еврокомиссии, дано на саммитах Европейского совета в Хэмптоне (март 2005 г.) и в Брюсселе (март и июнь 2007г.).

Действительно, главы государств и правительств высказались в поддержку дальнейшей либерализации энергетического рынка Евросоюза. Однако дьявол, как обычно, в деталях:

соглашаясь с целями, государства-члены не высказываются в поддержку методов их достижения. Сегодня основные возражения вызывает разделение активов, вокруг чего и концентрируются дебаты в Брюсселе.

Традиционно противниками разделения активов выступают (хотя и по разным причинам) Франция и Германия.

Париж отстаивает привычную концепцию защиты производителей и поддержки так называемых «национальных чемпионов» – крупных компаний, способных конкурировать на мировой арене. (Не случайно *Gaz de France* и *Electricité de France* считаются в Европейском союзе священными коровами.) Еще в январе Министерство промышленности Франции направило в адрес КЕС послание, в котором подчеркивается, что целями энергетической политики ЕС должны быть уменьшение нагрузки на окружающую среду, безопасность поставок, снижение стоимости природного газа и электроэнергии (а не масштабная либерализация как инструмент снижения цен на энергетические продукты).

Германия выступает против идеи заставить частные компании продавать свое имущество, так как в ФРГ это законодательно запрещено. Именно по настоянию Берлина разработан второй вариант упразднения вертикальной интеграции. Кроме того, Германия считает, что разделение активов нарушит сложившуюся стройную систему функционирования энергетического сектора, которая основана на взаимных договоренностях и обязательствах крупных компаний.

Германия свела к минимуму свои возражения в течение первой половины 2007 года, когда она председательствовала в Евросоюзе. Но, не будучи больше связанной обязательствами «честного маклера», она теперь может позволить себе в полном объеме отстаивать национальные интересы, которые не совпадают с позицией Еврокомиссии.

Министр по делам внешней торговли Франции Кристин Легард (ныне она занимает пост министра финансов. – Ред.) и министр экономики и технологий ФРГ Михаэль Глос уже назвали инициативу КЕС чистой бюрократией, заявив о намерении воспрепятствовать обязательной продаже сетевых активов. Франко-германский тандем делает законопроект практически непроходным в части разделения сегментов бизнеса.

Более того, в июле 2007-го Австрия, Болгария, Греция, Кипр, Латвия, Люксембург и Словакия направили в Брюссель письмо, в котором поддержали точку зрения Парижа и Берлина. Таким образом, при прохождении законопроектов через Европейский совет Еврокомиссия столкнется с серьезной оппозицией по первому пункту реформы.

Предложению КЕС об окончательном вертикальном разделении активов не благоприятствует и календарь председательства в Евросоюзе. Первые и основные решения Совета министров по пакету реформ совпадают по времени с председательством Словении (в первой половине 2008г.). Этому неопытному и не слишком влиятельному государству вряд ли удастся переломить негативный настрой в Совете министров.

Единства относительно законопроектов нет и на уровне различных групп интересов. Так, по мнению представителей Ассоциации электроэнергетических компаний (Eurelectric), инициатива КЕС не только не способствует созданию единого рынка, но и ухудшает условия деятельности компаний, поскольку лишает их гарантированных каналов сбыта электроэнергии. Ассоциация работодателей государств – членов Европейского союза (BusinessEurope) заинтересована в сохранении долгосрочных контрактов на поставки газа, обеспечивающих энергетическую безопасность ЕС. Она особенно подчеркивает значение устойчивых связей между крупными производителями электроэнергии/природного газа и инфраструктурными объектами.

Крупнейшие компании Евросоюза отдают, таким образом, приоритет не рынку, а именно стабильности и непрерывности поставок на любых условиях. В то же время, например, Ассоциация химических компаний (*CEFIC*) заявила, что предложения КЕС не способны разрешить самую важную проблему энергетического рынка – монополизацию сектора.

Вся эта разногласия и критика означают, что Европейская комиссия лишена своего традиционного союзника в борьбе с государствами-членами. Более того, ассоциации бизнеса и проф-

союзов могут оказать серьезное лоббистское влияние и на Европейский парламент, и на Совет министров в пользу блокирования или серьезной трансформации предложений Еврокомиссии.

Государства-члены и Европейский парламент могут придерживаться двух линий поведения по проблеме вертикального разделения.

Радикальный вариант – это просто отослать законопроект назад в КЕС. Однако такое вряд ли случится ввиду необходимости создавать иллюзию успешного продвижения по пути укрепления регулируемости рынка и либерализации энергетики. Сегодня для Европейского союза крайне важно сохранить доверие собственных граждан и третьих стран к способности центральных органов и государств-членов взаимодействовать в сфере смешанных компетенций. В период ратификации «Договора о реформе», заменяющего европейскую Конституцию, государства – члены ЕС хотят продемонстрировать способность договариваться по сложным вопросам. Кроме того, для некоторых из них представляют интерес нормы законопроекта в отношении производителей третьих стран (в том числе России).

Второй путь, который может быть избран, – это коррекция предложений КЕС по выделению транспортных активов в пользу менее революционных схем. Возможно, будут смягчены условия второй модели разделения – передачи активов в руки независимой компании. При этом изменения, внесенные Советом министров, очевидно, коснутся компаний государств – членов Евросоюза, но не операторов третьих стран. Государства-члены, скорее всего, согласятся с тем, что касается усиления регулирующих инстанций и сотрудничества сетевых операторов, а также мер ограничения инвестиций третьих стран (см. ниже), поскольку принципиальным для национальных столиц является именно блокирование окончательного выделения транспортной инфраструктуры в самостоятельный бизнес.

### *Слона-то мы и не заметили...*

Между тем концентрация внимания на разделении активов – это весьма близорукая позиция. Она затмевает значительно более важную проблему – изменение институциональной структуры регулирования. Речь идет о намерении укрепить национальные регуляторы и выстроить регулятивную сеть во главе с центральным агентством на уровне Европейского союза, а также развивать сотрудничество сетевых операторов. Именно эти изменения представляются намного более существенными, чем вертикальная интеграция.

Укрепление национальных агентств по регулированию энергетики будет работать прежде всего на централизацию регулирования. Сталкиваясь с критикой национальных исполнительных и законодательных ветвей власти, вновь созданные инстанции обратятся за поддержкой в Брюссель. А в стремлении утвердиться они будут активно проводить идеи КЕС. Нечто подобное уже произошло с национальными судебными органами, которые, торопясь доказать свою самостоятельность и пределы компетенций, активно сотрудничали с Европейским судом. Это и привело к созданию существующей и ныне в ЕС системы европейского права с его верховенством и прямым действием.

Создание энергетического агентства находится в русле современной системы управления Евросоюза, которая предполагает выстраивание вертикальных структур взаимодействия национальных органов и структур в отдельных сегментах рынка (химический, медицинский, продуктов питания и т. д.). С одной стороны, благодаря многоуровневому взаимодействию и коммуникации регулирующие институты укрепляются, а с другой – происходит перераспределение полномочий между государствами-членами и Брюсселем в пользу последнего.

На первом этапе агентство будет представлять собой лишь слабый координационный орган: это компромисс со стороны КЕС, поскольку государства-члены пока не готовы к радикальному перераспределению регулирующих функций в пользу надгосударственных структур. Однако в будущем можно ожидать укрепления агентства. Наглядный пример подобного развития событий – постепенное развитие Европейского агентства безопасности воздушных перевозок.

В результате энергетическая политика, которая ныне отнесена к смешанным компетенциям Европейского союза и государств-членов (как согласно действующим учредительным документам Брюсселя, так и в соответствии с договоренностями о реформе, предварительно согласованными 18–19 октября 2007г. в Лисабоне), будет все больше переходить в сферу ответственности КЕС. При этом последняя постепенно будет оказывать (косвенное) влияние и на те аспекты деятельности, которые сегодня находятся исключительно в ведении государств-членов (и должны остаться там), как, например, определение внешних поставщиков или структуры энергетического баланса.

Таким образом, укрепление национальных регуляторов и создание энергетического агентства на уровне ЕС являются значительно более важными инициативами для дальнейшего развития энергетической отрасли по сравнению с разрушением вертикальной интеграции. Именно агентство позволит Еврокомиссии впоследствии централизовать большее количество полномочий в энергетическом секторе в ущерб компетенциям государств-членов. Акцентируя внимание на краткосрочных перспективах и проблемах, государства-члены упускают из виду долгосрочное изменение баланса компетенций в области энергетики.

### ***Дальнейшая политизация энергетического сотрудничества***

В законопроекте специально оговорено, что ни одно предприятие, учрежденное в третьем государстве (вне зависимости от того, владеет ли оно активами в энергетике), не будет иметь право осуществлять контроль над сетевыми активами Евросоюза. Компании третьих стран могут инвестировать в сетевые активы государств-членов, только получив одобрение на уровне Европейского союза и после подписания международного соглашения между ЕС и государством учреждения соответствующего предприятия.

По мнению КЕС, такие соглашения должны создавать препятствия для инвестиций государственных и полугосударственных фондов России, Китая и ряда других стран в Евросоюз, в основе которых лежат не экономические, а политические мотивы. Требование, предъявляемое к соглашениям, резко расходится с ориентацией на рыночные отношения, ранее декларированные Еврокомиссией. Об этом, однако, умалчивают как государства-члены, так и общеевропейские институты.

Упоминание о соглашениях с соседями, основанных на принципе взаимности, уже содержится в статье 7а Договора о Европейском союзе, обновленная редакция которого была принята на межправительственной конференции в Лисабоне. (Напомним, что документу еще предстоит пройти официальное подписание и затем ратификацию во всех государствах-членах.) Таким образом, «Договор о реформе» постфактум подтверждает предложения «третьего пакета» по либерализации энергетики в его внешних аспектах.

Интересно, что аналогов такого соглашения не существует и КЕС пока не способна объяснить, в чем будет состоять его содержание. Единственное положение, которое четко видит сегодня Европейская комиссия, – это принцип взаимности (*reciprocity*). Однако и он не определен пока ни в экономическом, ни в политическом, ни в юридическом плане. Не исключено, что такой принцип будет выработан на практической основе отношений между Россией и ЕС.

Внутри Евросоюза принятие нормы о необходимом заключении двусторонних соглашений, разрешающих инвестиции, фактически приведет к двум следствиям.

***Во-первых***, существенная часть полномочий по регулированию внешней энергетической политики перейдет к Еврокомиссии. Это повысит ее способность влиять на принятие государствами-членами решений о своем энергетическом балансе. То есть речь идет о дальнейшем перераспределении полномочий в пользу центра в той сфере, которая в «Договоре о реформе» явно оставлена за национальными столицами. В результате то, чего не удалось достичь в Конституционном договоре и в его усеченном варианте, будет отчасти обеспечено путем вторичного права.

*Во-вторых*, переговорный процесс и порядок заключения таких соглашений неизбежно приведут к дальнейшей политизации экономических связей Европейского союза, начавшейся еще в 1970-е и продолжающейся по сей день. Тогда, как и сейчас, это было связано с политической слабостью Брюсселя, неспособностью согласовать общую внешнюю политику и политику безопасности, которые соответствовали бы экономической мощи ЕС. Подобная политизация замаскирует несоответствие внешнеэкономического и внешнеполитического потенциалов Евросоюза, но негативно скажется и на том, и на другом.

Заключение со всеми странами мира соглашений, разрешающих инвестиции, позволит формализовать процесс предоставления знаменитого «пряника» Европейского союза (доступ на европейский рынок) при соблюдении некоторых условий, диктуемых Брюсселем. Однако переговоры потребуют серьезных бюрократических усилий и времени на согласование текста, его подписание и ратификацию/одобрение (в зависимости от правовой базы внутри ЕС). Следовательно, инвестиционные решения будут откладываться, а транс-границное партнерство частных компаний, которое ранее всячески поощрялось, – блокироваться на политическом уровне.

### **«Третий пакет» и Россия**

Упомянутый компромисс по вертикальной интеграции (сохранение за государствами нынешней структуры владения сетевыми активами в обмен на их согласие с большинством предложений КЕС) скажется и на российских участниках рынка. В «третьем пакете» законопроектов о либерализации энергетики пять аспектов, как минимум, выделяются своей важностью и для энергетических отношений, и для всего комплекса взаимосвязей Брюсселя и Москвы.

*Газпромовская оговорка.* Законодательство Евросоюза в этой области (как и в других секторах экономики) экстратерриториально по своей сути, то есть оно касается компаний всех стран мира вне зависимости от места их учреждения. Достаточным критерием для Европейской комиссии является присутствие предприятия на рынке Европейского союза.

В законопроекты КЕС намеренно включено положение, которое в кулуарах окрестили «газпромовской оговоркой». Согласно тексту, ни одна добывающая либо генерирующая компания, созданная в третьем государстве, не сможет контролировать транспортные мощности на территории Евросоюза. При этом неясно, как будет определяться контроль. Это могут быть и контрольный пакет, и доля в 10 %, позволяющая компании-владельцу оказывать заметное влияние на процесс принятия решения.

Более того, суть оговорки фактически состоит в том, что, хотя государства-члены по-прежнему вольны выбирать поставщиков (это вопрос национальных компетенций), выбор способов взаимодействия с ними ограничен правилами, установленными в центре. Тем самым подтверждается курс на келейный переход полномочий в области внешней энергетической политики на уровень Европейского союза.

В перспективе это может поставить под вопрос собственность «Газпрома» на магистральные газопроводы на территории ЕС (например, газопровод Ямал – Европа, газопроводные системы в странах Балтии, строящийся газопровод «Северный поток»). Оговорка грозит требованием продать соответствующие активы или их часть (с перспективой судебного разбирательства), либо подобный вопрос будет выниматься из-под сукна всякий раз, когда возникнет необходимость надавить на «Газпром». Сама возможность шантажировать Россию в ходе переговоров об энергетическом сотрудничестве настораживает.

*Инвестиционные соглашения и принцип взаимности.* В отношениях между Россией и Евросоюзом инвестиционные соглашения на основе взаимности приобретают особый смысл. После прояснения его значения указанный принцип может сыграть роль компромисса. Изначально Брюссель требовал от Москвы правового сближения, которое обеспечило бы общие условия сотрудничества для всех экономических игроков. Акцент на правовом сближении был

сделан в рамках энергетического диалога, запущенного в 2000г. Москва же подчеркивала важность равноценного обмена активами на основе заключения договоренностей по конкретным случаям, причем лучше на политическом уровне. К 2005-му эта позиция России стала твердой и последовательной, увереннее звучали высказывания против ратификации Договора к Энергетической хартии и в пользу отделения сотрудничества в энергетике от других экономических вопросов.

Сегодня Брюссель явно рассматривает энергетическое сотрудничество сквозь призму политики и проблем безопасности. Именно об этом свидетельствуют многие положения «третьего пакета». Российская же позиция обретает все более экономическое содержание и направлена на максимальное извлечение прибыли (в том числе за счет движения в сектор распределения и конечных продаж непосредственно на территории Европейского союза). В ситуации разнонаправленного движения переход к новому принципу, принципу взаимности, может оказаться концептуальным прорывом.

Трудность, однако, заключается в том, что суть взаимности не определена в экономическом, политическом и правовом аспектах. Это затуманивает и постановку цели сотрудничества, и поиск средств в ее достижении. Требуется сложнейшая техническая, а не декларативно-политическая работа, которую Европейская комиссия выполняла до сегодняшнего дня более успешно, чем российские участники переговоров.

Неопределенность принципа взаимности обуславливает резкий всплеск внимания к нему в политических, деловых и научных кругах. Начавшиеся дискуссии могут быть крайне полезны не только в плане развития энергетического диалога, но и в том, что касается всего комплекса взаимоотношений России и ЕС, в том числе и будущего документа, призванного заменить устаревшее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС, заключенное в 1994г.

**Единая регулирующая сеть.** Выстраивание единой регулирующей сети в Евросоюзе означает, что импортеры будут все больше подчиняться надгосударственным структурам, сотрудничающим с национальными регуляторами. В результате они постепенно лишатся возможности договариваться с национальными регулирующими агентствами, в том числе по созданию новых инфраструктур. Это может иметь как положительные, так и отрицательные последствия.

К числу позитивных моментов стоит отнести выравнивание условий и правил игры во всех государствах – членах Европейского союза. Исчезнет необходимость в каждом конкретном случае вести кропотливые поиски, с кем и как решать тот или иной вопрос. Однако очевидно, что в случае централизации регулирования отдельные государства-члены могут заблокировать часть инвестиций (особенно инфраструктурных), руководствуясь политическими соображениями и национальными фобиями.

Оптимальной для России явилась бы ситуация, при которой решения по соответствующим вопросам внутри ЕС принимались бы не единогласно, а большинством. В соответствии с правилами цивилизованного общества это могло бы институционально гарантировать от антироссийских проявлений со стороны отдельных правительств и правительственных коалиций государств-членов. В противном случае коллизии наподобие ситуации с польским мясом могут постоянно повторяться и в энергетике.

**Чем чревато сотрудничество сетевых операторов.** Сотрудничество сетевых операторов, безусловно, облегчает жизнь всех участников масштабных перемещений энергетических ресурсов (нефть, природный газ, электроэнергия) на большие расстояния и через границы государств-членов. Появляются новые каналы продаж, рационализируются потоки.

Остается, однако, неясным, как будут задействованы компании третьих стран, владеющие инфраструктурными объектами на территории Евросоюза и за его пределами. Будут ли к ним применяться общие нормы и предоставится ли возможность участвовать на равных в инвестиционном планировании, оценке адекватности инфраструктуры и разработке технических стандартов? Или отсутствие упоминания о них означает, что КЕС не находит им место в процессе

регулирования сетей и предполагает, что они заведомо откажутся от сетевого сотрудничества на территории Европейского союза?

Еврокомиссия старательно обошла эту тему, но энергетический диалог, и в особенности механизм раннего предупреждения в рамках энергетического сотрудничества, сформированный на саммите ЕС 26 октября 2007г., может и должен быть использован для прояснения подобных вопросов. Один из его компонентов для этого и предназначен. Одновременно использование диалога для озвучивания российских интересов позволит накопить опыт работы на технократическом уровне, где КЕС пока переигрывает российских специалистов.

*«Третий пакет» и новое соглашение Россия – ЕС.* Подготовка и публикация «третьего пакета» законопроектов о либерализации совпала по времени с работой над новым соглашением. Устаревшее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве официально продлено на один год, хотя особого заявления по этому поводу и не требовалось: текст базового документа подразумевает его автоматическое продление.

Безусловно, правы те, кто утверждает, что переговоры о новом соглашении не начнутся раньше второй половины 2008-го. Россия должна миновать выборный период, а Евросоюз – преодолеть польское вето и обновить мандат, подготовленный КЕС в середине 2006г. Председательство Франции в Европейском союзе во второй половине 2008-го, безусловно, будет этому способствовать.

Однако и серьезная дискуссия по «третьему пакету» начнется не ранее 2008г. А поскольку процесс принятия законодательных актов в ЕС длится более двух лет, дискуссии вокруг него будут продолжаться в течение всего периода переговоров по новому соглашению между Россией и Европейским союзом.

Хорошо известно, что Европейская комиссия хотела бы видеть в этом новом соглашении положения об энергетическом сотрудничестве, аналогичные тем, что сформулированы в так и не ратифицированном Москвой Договоре к Энергетической хартии. Сомнений на сей счет не оставляют заявления КЕС о мандате на переговоры, а также выступления ряда чиновников Еврокомиссии. Россия со своей стороны выступает за то, чтобы в новом базовом документе сформулировать основные положения о целях и институтах сотрудничества, а секторальные статьи вынести в отдельные протоколы или соглашения.

В данном контексте дискуссии о соглашениях, позволяющих осуществлять инвестиции в стратегические активы ЕС (прежде всего энергетику) на основе принципа взаимности, могут рассматриваться как информационный фон, инструмент давления на Россию. Цель состоит в том, чтобы убедить Москву в необходимости зафиксировать в новом базовом соглашении ряд положений о сотрудничестве в области энергетики, а не оставлять переговоры по ним на новый раунд дискуссий. Еврокомиссия вполне может намекнуть, что после принятия Евросоюзом положения о договорах, разрешающих инвестиции, переговоры о секторальном соглашении в энергетике окажутся намного более сложными.

Таким образом, принятие Европейским союзом «третьего пакета» законопроектов о либерализации энергетики не только имеет непосредственные последствия для российских энергетических компаний (главным образом производителей природного газа), но и повлияет на параметры общего взаимодействия в энергетической сфере да и на весь спектр отношений между Россией и Евросоюзом. Именно поэтому новый пакет законопроектов о либерализации энергетики заслуживает самого пристального внимания. Интересы России – и ее официальных органов, и коммерческих компаний – должны быть четко заявлены на этапе разработки нового европейского законодательства.

*Т.А. Романова<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Кандидат политических наук, доцент кафедры европейских исследований факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета.

## «УНИКАЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» С ПРОТИВОРЕЧИВЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ<sup>1</sup>

*«Газпром» в 2007г.*

2007г., начавшийся с победной газовой войны с Белоруссией, заканчивается для «Газпрома» довольно удачно, хотя результаты и противоречивы. Запущено Южно-Русское месторождение, наступила определенность со Штокманом, «Газпром» вошел в «Сахалин-2», зато, «подвисла» покупка Ковыкты и неясны сроки запуска Штокмановского месторождения, да и российские акционеры ТНК-ВР не спешат расставаться с акциями. Туркмения продавала повышение цен на свой газ, а за ней подтянулись и соседи, произошел разрыв соглашений с Алжиром, намечаются определенные проблемы при экспансии на европейские рынки и со строительством Североевропейского газопровода. Растет долг газовой монополии, все чаще говорится о недостатке средств для скупки активов и запуска проектов.

### *Планов громадье*

Как стало известно на днях, «Газпром» подготовил консервативный проект бюджета на 2008г., исходя из экспортных цен на газ \$281 за тыс. кубометров. Компания планирует рост доходов от продажи газа в 2008г. на 24% до \$84,6 млрд. В добыче основными проектами являются обустройство Бованенковского, Харасавэйского и Штокмановского месторождений. Капитальные вложения также будут направлены на обустройство месторождений и газификацию Иркутской области, Камчатского края, Хабаровского края, на реконструкцию основных фондов по добыче и транспортировке газа, техническое перевооружение объектов подземного хранения газа, проведение проектно-изыскательских и геологоразведочных работ, эксплуатационного бурения на месторождениях.

План долгосрочных финансовых вложений на 2008г. предусматривает участие «Газпрома» в проектах «Северный поток», «Сахалин-2», а также в проектах освоения и эксплуатации газоконденсатных и нефтяных месторождений Арктического шельфа России, в том числе – Приразломного и Штокмановского. Кроме того, планом предусматривается приобретение активов, в частности – акций ОАО «Белтрансгаз».

Впрочем, бюджет, инвестпрограмма и программа оптимизации затрат были отправлены на доработку. Что за поправки возникли в процессе обсуждения в «Газпроме» не уточняют. По некоторым данным, причиной изменения инвестпрограммы могли стать подвисание сделки по Ковыкте и рост запросов в связи с потенциально возможной сделкой по приобретению пакета акций ТНК-ВР.

Начинался же год для «Газпрома» мажорно – в конце 2006г. было достигнуто соглашение о вхождении компании в проект «Сахалин-2», почти решен был вопрос о передаче контроля над Ковыкткой, успешно реализован проект по вхождению монополии в капитал «Белтрансгаза». Хорошо выглядели планы по строительству Североевропейского газопровода, смерть Туркменбаши давала основания надеяться на уступки новых туркменских властей, всерьез планировалось участие «Газпрома» в скупке газовых сетей в Италии и Франции. На очереди были и многочисленные сделки внутри России – намечалась распродажа активов ЮКОСа, продажа активов в процессе реорганизации РАО «ЕЭС», была достигнута договоренность по поводу создания СП с крупной угольной компанией - СУЭКом. В планах также значились судьбоносные

---

<sup>1</sup> Polit.Ru. 29 декабря 2007.



решения по срокам запуска Штокмановского и Южно-Русского месторождений, а также переговоры по покупке какой-либо доли в ТНК-ВР.

Наконец, одним из факторов среднесрочного успеха было то, что наиболее предпочтительными выглядели шансы председателя Совета директоров монополии Дмитрия Медведева стать «преемником Владимира Путина». Часть проектов «Газпрому» удалось реализовать, часть «подвисла», часть можно попросту признать неудачными.

### *Экспортный вариант «газовой дипломатии»*

Раньше других стали очевидны изменения в политике среднеазиатских режимов – новый туркменский президент Гурбангулы Бердымухамедов продемонстрировал жесткую хватку, оттерев от власти большую часть потенциально опасных претендентов на управление Туркменией (прежде всего, главу охраны президента Реджепова), и начал раздавать недвусмысленные обещания по поводу диверсификации поставок туркменского газа. В стадию реализации перешло строительство газопровода в Китай, не исключен и вариант с подключением Туркмении к проекту транскаспийского газопровода. Российские аналитики продолжают сомневаться, хватит ли газа у Туркмении, чтобы наполнить все эти трубы? Мнения полярны – одни полагают, что точно не хватит, и подозревают туркменские власти в газовом шантаже российского «Газпрома» (он выкупает большую часть туркменского газа), другие, напротив, считают, что газа более чем достаточно. Так или иначе – переговоры у «Газпрома» получились очень непростыми. Чтобы «пробить» у среднеазиатских режимов Прикаспийский газопровод (Казахстан и Туркмения подписали соглашение не, как планировалось, – 1 сентября, а в середине декабря), «Газпром» был практически вынужден повысить закупочную цену на туркменский и казахский газ до 130 долларов за тысячу кубометров. Предварительная договоренность о том же есть и с Узбекистаном.

Не все удалось и в Европе. Транзитный протокол к Энергетической хартии, столь ненавистный России (т.е. «Газпрому»), так и не была ею одобрен, но есть много «но». «Газпрому» рады далеко не все, сильного европейского лобби у компании пока не наблюдается. По ироническому выражению журналистов «Коммерсанта», главный из них – бывший канцлер Германии Герхард Шредер – после публикации мемуаров «Моя жизнь в политике» превратился из лоббиста в пропагандиста. Хотя работа в этом направлении несомненно ведется – заявления бундесканцлера Ангелы Меркель, ряда видных евробюрократов, итальянских и французских политиков, как кажется, свидетельствуют о довольно теплом отношении к компании в главных европейских столицах. В соответствии с подписанными соглашениями, французская *Total*, норвежские компании, итальянские *Enel* и *Eni* (практически весь объем поставляемого в Италию газа покупает *Eni*, что делает компанию крупнейшим покупателем российского газа, она владеет половиной также газопровода «Голубой поток» в Турцию), германские *BASF* и *E.ON* начали или в ближайший год начнут сотрудничество с «Газпромом» в рамках самых разных проектов по добыче, разведке, совместному управлению активами, прокладке трубопроводов и т.д.

А Греция так и вовсе может договориться с «Газпромом» об удвоении объемов поставок российского газа вдвое, причем, рассчитывает на поставки вплоть до 2040г. Об этом заявил президент Владимир Путин по окончании переговоров с премьер-министром Греции Константиносом Караманлисом. «Мы готовы к такой работе, но нужны дополнительные мощности», – добавил он. Реализовать такие масштабы поставок получится только тогда, когда будет запущен в эксплуатацию «Южный поток» – т.е. не ранее 2013г.

Однако европейские столицы поменьше от планов «Газпрома» особого восторга на испытывают. Так, практически все страны Балтийского региона уже выразили недовольство строительством газопровода по дну Балтики. Ранее Эстония обращалась к представителям компании *Nord Stream AG*, осуществляющей строительство газопровода – ей не понравились планы компании по строительству газопровода в ее экономической зоне. Причиной изменения плана строительства Североевропейского газопровода со смещением его в экономические воды Эстонии стало отрицательное отношение к проекту финских экологических ведомств. Кроме того,

члены Балтийской группы Европарламента уже решили направить в Еврокомиссию запрос с предложением в обязательном порядке провести референдумы в странах региона Балтийского моря о допустимости самого проекта *Nord Stream*. Представители российской компании и МИДа требуют процесс «не политизировать», впрочем, дело не только в политике. Недовольны и страны транзитеры, которых планы «Газпрома» по строительству трубопровод в обход их территории традиционно волнуют. Впрочем, их позиция в последнее время довольно сдержанна – СЕГ, как обещают лишь компенсирует рост экспорта газа, не влияя на объем экспорта через страны-транзитеры.

Транзитерам, правда, от «Газпрома» тоже досталось – во второй половине года сначала Белоруссия была подвергнута атаке из-за газовых долгов, затем – буквально синхронно с выборами, на которых победила «оранжевая коалиция», – счет за газ был предъявлен Украине. Однако долги были выплачены, и россияне будут лишены возможности встречать Новый год в компании в компании Алексея Миллера и пресс-секретаря «Газпрома» Куприянова. Такую возможность «Газпром» исправно предоставлял с 2005г. – поочередно устраивая газовые новогодние войны с Украиной и Белоруссией. Не все еще потеряно – на Украине опять правительство Тимошенко, а сама Юлия Владимировна активно обещает пересмотреть схемы продаж туркменского газа, ликвидировав посредника *RosUkrEnergo*. Правда, президент Ющенко, как ожидается, попытается перенести изменение правил на период с 2009г.

Зато на рынках в странах третьего мира у «Газпрома» дела обстояли «почти хорошо». Согласно стратегии развития, «Газпром» осваивает запасы углеводородов на шельфах Венесуэлы, Вьетнама, Индии и Каспийского моря, изучает возможность участия в нефтегазовых проектах в Алжире, Боливии, Египте, Ливии и Пакистане. Россияне обнаружили «крупное месторождение» во Вьетнаме, что-то выиграли в Ливии и т.д. С Алжиром не заладилось – стороны подписали несколько вполне значимых документов, но уже к концу осени альянс, который имел все признаки зачатка «газовой ОПЕК», вдруг распался. «Альянс с «Газпромом» не привел ни к каким конкретным результатам», – заявлял Мохаммед Мезиан, главы алжирской энергетической компании *Sonatrach* 10 декабря газете *Wall Street Journal*. Европейцам разрыв очень понравился – они опасались манипуляций с ценами на газ.

### ***Все под контролем***

На фоне неоднозначности результатов на международной арене в России у «Газпрома» все складывается на редкость удачно. Одним из наиболее важных для «Газпрома» успехов стало начало добычи на Южно-Русском месторождении. Согласно планам монополии, газ с него будет направляться по Северо-Европейскому газопроводу в Германию.

Так же успешно все было в области спецопераций по установлению контроля над интересующими активами. В июне окончательно сдалась ТНК-ВР, уступив «Газпрому» в вопросе о Ковыкте. Компания ТНК-ВР приняла решение о продаже 62,9% акций в проекте по освоению Ковыктинского месторождения и 50% Восточно-Сибирской газовой компании за \$700-900 млн, Минприроды традиционно «забыло» об отзыве лицензии, которым угрожало «дочке» ТНК-ВР несколько месяцев – собственники-то новые. Правда, эта сделка пока «подвисает» – окончательного решения не принято. Говорят, что «Газпром» уже ведет переговоры по покупке доли российских акционеров ТНК-ВР, вот и не видит смысла завершать сделку отдельно по Ковыкте. Хотя может просто сбивать цену.

Улажены были финансовые вопросы с «Сахалином-2» «Газпром» уже нашел деньги, и оператор проекта «Сахалин Энерджи» вроде бы самостоятельно привлекла кредит. Правда, газ с Сахалина, кажется, задержится минимум на год – вместо 2010г. он начнет поступать к потребителям не раньше 2011.

Также «Газпром» почти определился со сроками разработки Штокмановского месторождения и с партнерами по его реализации. Газ оттуда все-таки пойдет в Европу, а партнерами по реализации первой стадии проекта стала французская *Total* и объединившиеся накануне

норвежские газовики. Уже в 2008г. стоит ожидать конкретики по поводу финансирования и уточнения сроков начала добычи.

«Газпрому» удалось избежать повышения налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ). На днях о «недозрелости» предлагавшегося решения заявила глава МЭРТ Эльвира Набиуллина. В то же время, по мнению министра, дифференциация этого налога была бы целесообразной. Растет и цена на газ (не без помощи газовиков). Еще в прошлом году «Газпром» окончательно добился решение о либерализации цен на внутреннем рынке к 2011г. Пока же на 2008г. Федеральная служба по тарифам одобрила увеличение цен на газ Газпрома. С начала 2008г. он подорожает на 25%.

### *Проектный перебор*

Благоприятная ценовая конъюнктура позволяет «Газпрому» реализовывать многочисленные проекты - «сразу и все». Однако собственных средств все-таки не хватает. Уровень долга «Газпрома» на конец 2007г. составит \$35-36 млрд, заявляли в середине года представители компании. Это не учитывая новых долгов в связи с грядущими (вероятно) приобретениями. Пока уровень не критичен, но если состоится, скажем, покупка блокпакета ТНК-ВР, долг может подрасти еще миллиардов на 12-15 или даже больше (ранее обсуждалась возможность покупки 50 процентов акций ТНК-ВР за сумму порядка \$25 млрд).

Проблема не в «ресурснедостаточности» и растущем корпоративном долге самих по себе, а в отсутствии четких приоритетов – хочется все и сразу, а вот получается далеко не всегда. Причин несколько. Во-первых, чтобы ни говорили, у «Газпрома» есть недоброжелатели и это вовсе не «шакалящие у иностранных посольств» «враги Путина». Это – промышленные потребители газа, ситуативно - независимые газовики (они, правда, после «казуса Нортгаза» научились находить с «Газпромом» общий язык), нефтяники (в прошлом году им, скажем, едва не запретили экспортировать газ). Власть тоже не является монолитом – не всем нравятся Медведев и Миллер.

Традиционен упрек – планы «Газпрома» по добыче известны в общих чертах лишь до 2011г., после этого туманно говорится о «дефиците газа на внутреннем рынке» (есть версия, что за озвучивание таких крамольных мыслей и мог лишиться кресла глава МЭРТа Герман Греф). Непонятно, каковы будут реальные сроки ввода новых месторождений. Неясно, как будут расставлены приоритеты по всем направлениям деятельности «Газпрома» (газификация, ввод месторождений, строительство трубопроводов, скупка активов в России и за рубежом).

Во-вторых, в недрах самой монополии тоже нет особого единства. За разные проекты отвечают разные команды менеджеров из центрального офиса или дочерних компаний. Причем, отношения между ними отнюдь не безоблачные. Здесь как раз и срабатывает принцип «ресурсодефицита» - реализовать все проекты не удастся, начинаются конфликты менеджеров. Так летом, по слухам, в «Газпроме» развернулась настоящая война между топ-менеджерами. Вроде бы у заместителя председателя правления «Газпрома» Александра Ананенкова было много разногласий с другими заместителями Миллера – финансистом Андреем Кругловым и гендиректором «Газпром экспорта» Александром Медведевым. Поводом для конфликта стало то, что новое управление по автоматизации, которое должно замкнуть на себе все внутренние базы данных «Газпрома», вошло в финансово-экономический департамент Круглова.

Конфликты в руководстве компании не новость, но в 2007г. они едва не стали публичными. «Газпром», его дочерние компании и аффилированные структуры весь год жили с мыслью о том, что Дмитрий Медведев вполне может стать президентом. А может и не стать. «Все у нас думают, сольют ли нас с «Газавтоматикой», - жаловался менеджер одной из связанных с «Газпромом» компаний, добавляя, что ждут все, несомненно марта».

С весны стало казаться, что Дмитрий Медведев теряет шансы стать преемником - по количеству эфирного времени на госканалах его уверенно обогнал сравнившийся с ним в феврале по статусу Сергей Иванов, успехи в деле реализации нацпроектов стали звучать как-то не слишком

убедительно. Да и назначение премьером Виктора Зубкова сделало вероятность неожиданного преемника крайне высокой. А карьера многих топов «Газпрома» не в последнюю очередь зависит от транзита власти и сохранения баланса в элите. Не случайным выглядит то обстоятельство, что и слухи об отставках в руководстве «Газпрома», и разговоры о «скорой и почти неизбежной» отставке Алексея Миллера пришлись как раз на лето-осень 2007г. Как раз в это время степень неопределенности относительно формулы транзита власти была максимальной.

Назначение Дмитрия Медведева «преемником», кстати, никоим образом успокаивать менеджмент «Газпрома» не должно. Понятно, что после избрания президентом Медведев оставит свой пост в «Газпроме», а вот кто его и займет и не станет ли это поводом для кадровых чисток и структурных перетрясок – пока не очевидно.

При этом проектный подход становится скорее препятствием – управленческие команды газовой компании берутся за проект, по ходу выясняется, что ресурсы рассчитаны неправильно. Проект либо притормаживается (переносятся сроки, замораживается реализация), либо происходит увеличение сметы.

### *Пока не BP*

У «Газпрома» оказывается вызовов не меньше, чем у любой крупной транснациональной компании, а успехи, как правило, воспринимаются неоднозначно (если не считать телеагитпроп истиной в последней инстанции). Да, «Газпром» вошел в этом году в список 100 самых уважаемых и авторитетных компаний мира. Правда, занял в нем «почетное» 100-е место.

Схожие результаты были получены и авторами исследования Trust Barometer из компании *Edelman*. На вопрос о доверии к транснациональным корпорациям, штаб-квартиры которых расположены в России, только 18% и 44% респондентов из развитых и развивающихся стран соответственно высказали им свое доверие (для сравнения: компаниям из Германии доверяют 68% и 79% участников опроса соответственно). Россия оказалась на последнем месте по уровню доверия, что красноречиво демонстрирует уровень доверия к «Газпрому»: он высок только в России (67%); в Китае – уже 48%; завершает список Великобритания с 5% доверия.

Проблема имиджа неизбежно встанет перед «Газпромом» уже в обозримом будущем. Это не имидж ради имиджа, а неизбежное условие превращения в настоящую компанию мирового уровня, по типу тех же *BP* или *Shell*. Очевидно, что для его улучшения нужно и увеличивать прозрачность, и отходить от использования в любом споре метода «выкручивания рук» (хорошо себя, правда, зарекомендовавших), и выстраивать долгосрочную стратегию. Необходимо и масштабное внедрение современных способов добычи и геологоразведки, и успех зарубежных проектов, и налаживание связей с западными элитами. Да и многое другое. Это – если говорить с некоторым пафосом – задача максимум, но вполне реализуемая задача, тем более, что «Газпром», по выражению наиболее вероятного будущего президента России, «уникальная компания».

*Михаил Захаров*

## РОССИЯ ДОГОНЯЕТ КИТАЙ<sup>1</sup>

*Приток прямых иностранных инвестиций в Россию в 2007 г. поставил новый рекорд – почти \$49 млрд, подсчитала Конференция ООН по торговле и развитию (UNCTAD)*

В минувшем году приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Россию вырос на 70,3% до \$48,9 млрд, говорится в отчете *UNCTAD*. Оценки российского правительства скромнее – \$41-45 млрд. По словам экономиста *UNCTAD* Масатака Фуджиты, цифры ПИИ по России получены путем экстраполяции официальных данных об инвестициях за три квартала (\$36,1 млрд) на весь год.

В 2006 г. прирост ПИИ в Россию был выше – 94,6%, а их объем составил \$28,7 млрд (по данным ЦБ – \$30,5 млрд). Благодаря почти удвоившимся темпам иностранных вложений Россия вышла тогда на 3-е место среди развивающихся стран. В 2007г. она осталась в тройке развивающихся государств после Китая и Гонконга и заняла 7-е место в мире (см. таблицу).

Темпы прироста прямых инвестиций в Россию остаются одними из самых высоких. Быстрее они росли только в Бразилии, Чили, Мексике (почти вдвое) и Марокко (на 78%). Для сравнения: ПИИ в страны Евросоюза выросли на 14,9%, в США – на 10%. Особый случай – Нидерланды, куда приток ПИИ вырос на 2368% до \$104,2 млрд. Но это результат единственной сделки по приобретению *ABN Amro*, напоминает Александр Морозов из *HSBC Bank*. Осенью консорциум *Royal Bank of Scotland*, *Banco Santander* и *Fortis* купил нидерландский банк за 71,9 млрд евро (\$101 млрд) – это крупнейшая сделка в мире за 10 лет.

Более чем наполовину выросли ПИИ во Францию. Эта страна – географический центр ЕС, а ее компании достаточно дешевы, считает Матильда Лемуан из *HSBC Bank*. В развитых странах, где рынок устоялся, преобладают покупки готового бизнеса, а в развивающихся – создание новых производств, отмечает Владимир Тихомиров из «Уралсиба». Причем основными инвесторами на развитых рынках становятся компании из развивающихся стран, а бизнес из развитых экономик, наоборот, стремится на развивающиеся рынки, говорит он. Один из ярких примеров таких обратных потоков – намерение индийской *Tata Motors* приобрести *Jaguar* и *Land Rover* у компании *Ford*, в то время как сама *Ford* готовится инвестировать в новые производства автокомпонентов в Индии. В 2007г. активными инвесторами стали и госфонды азиатских и арабских стран. *China Investment Corporation* потратила \$5 млрд на акции *Morgan Stanley*.

Общая сумма сделок по покупке иностранными компаниями российских в 2007г. составила \$16,5 млрд, подсчитал исполнительный директор *Mergers.ru* Юрий Игнатишин. С учетом сделок, находящихся в стадии оформления, сумма может вырасти до \$24-25 млрд, уточняет он. Наиболее привлекателен по-прежнему ТЭК, куда пришли 27% иностранных инвестиций, финансы (23%) и энергетика (15%).

*E.ON* купила акции ОГК-4 за \$5,9 млрд, *Enel* (обе – Италия) – акции ОГК-5 за \$1,8 млрд, бельгийский КВС «Абсолют банк» за \$1 млрд. *Eni* и *Enel* за \$5,8 млрд приобрели активы ЮКОСа.

Дальнейшие перспективы ПИИ в Россию зависят от позиции государства по ограничению доступа в ТЭК, полагает *UNCTAD*. Высокие цены на нефть делают эту отрасль особенно привлекательной, они же поддерживают рост потребительского спроса, а значит, инвестиций в

<sup>1</sup> Ведомости. 10.01.2008, №2 (2024).

другие отрасли, говорит Тихомиров. Процесс диверсификации ПИИ продолжится, уверен Морозов: «Растут инвестиции в автопром, строительство и девелопмент, торговлю».

В целом в 2007г. мировые ПИИ побили рекорд семилетней давности, составив \$1,5 трлн (+17,8%). Более \$1 трлн пришлось на развитые страны (+16,8%), лидер по-прежнему США. Но из-за беспокойства инвесторов по поводу состояния экономики США приток ПИИ туда замедлился. В Африку, Азию и Латинскую Америку пришло \$438,4 млрд (+15,7%). В бывшие соцстраны и СНГ – \$97,6 млрд (+40,8%). В ближайшие два года центрами притяжения будут Китай, Индия, США и Россия. Туда готовы инвестировать соответственно 52%, 41%, 35% и 21% опрошенных *UNCTAD* транснациональных корпораций.

*Ольга Кувшинова*

*Василий Кашин*

*Мария Шпигель*

## АМЕРО - ПРОЕКТ БАНКРОТСТВА<sup>1</sup>

*Тему этой статьи подсказал нашему корреспонденту представитель одной из наиболее влиятельных североамериканских семей, которая контролирует один из входящих в четверку крупнейших банков США. В частной доверительной беседе он рассказал, что в его окружении вполне серьезно говорят о возможности замены в не столь отдаленном будущем американского доллара новой единой североамериканской валютой амеро.*

Насколько эта новость соответствует действительности? Мы поручили нашему корреспонденту Константину Василькевичу исследовать информацию по этому вопросу. И вот что он выяснил.

Идеей создания единой валюты Североамериканского континента тамошние аналитики бредят давно. О необходимости формирования Североамериканского валютного союза говорил еще видный канадский экономист Герберт Г.Грубель из Университета Фрезера в 1999г. Но до недавнего времени рассуждения о единой валюте и едином наднациональном североамериканском государстве были уделом академических исследователей. Политики регулярно заявляли: мы говорим лишь о потенциальных планах весьма отдаленного будущего, для беспокойства повода нет.

Но совсем недавно тема единой валюты вновь, и весьма неожиданно, всплыла на поверхность. 20 августа 2007г. лидеры США, Канады и Мексики провели очередную встречу, на этот раз в канадском Квебеке. Обсуждали они, выражаясь новоязом политиков, идею «континентальной интеграции». В переводе на доступный язык лидеры трех держав договаривались о создании аналога Евросоюза уже к 2010г., что, естественно, означает не только общие границы, но и общую валюту.

Примечательно, что общественность не принимает участия в обсуждении проекта, от которого зависит жизнь почти полумиллиарда жителей этих стран. Почему так происходит?

У ряда авторитетных специалистов есть конкретный ответ: речь идет о банкротстве «проекта Америка», в первую очередь - американского доллара и замене его новой валютой под названием амеро.

Подобное обвинение звучит более чем серьезно, ведь банкротство (особенно неожиданное) США - государства с внешним долгом в 9 триллионов долларов (69% ВВП) - способно нанести самый сокрушительный удар по экономике планеты за всю историю существования современной цивилизации.

Об этом после встречи в Квебеке заговорили независимые журналисты, экономисты, банкиры и аналитики. Однако, по их же рассказам, людей, которые осмеливаются говорить вслух о мрачной перспективе амеро, преследуют, именуют сторонниками теории заговоров, взламывают сайты, на которых они пытаются публиковать опасные для власти сведения, а также вбрасывают в интернет грязный компромат на самых активных борцов за право общественности знать правду о подобных планах.

Вряд ли стоит удивляться, что все это делается негласно, а официальных исков правительства упомянутых стран на «клеветников» не подавали. Именно этот факт и свидетельствует о том, что проект амеро может быть чрезвычайно опасен. Так это или нет? Реальный ли это план или чья-то фантазия?

Давайте обратимся к фактам.

---

<sup>1</sup> [www.inosmi.ru/translations/238746.html](http://www.inosmi.ru/translations/238746.html): 04 января 2008. Оригинал публикации «Газета 2000», Украина.

## *Предыстория проекта*

Идея создания Североамериканского Союза (*NAU*) на основе Североамериканского соглашения о свободной торговле с целью формирования некоего межрегионального политического и экономического союза, объединяющего США, Канаду и Мексику, стала главным итогом саммита президентов Буша, Фокса и премьер-министра Мартина, состоявшегося в марте 2005г. в Техасе.

В совместном заявлении, опубликованном по итогам этой встречи, лидеры США, Мексики и Канады сообщили о первой стадии формирования этого альянса под названием «Партнерство по безопасности и процветанию Северной Америки» (*SPP*). И конкретные шаги были предприняты практически сразу. Так, министерство торговли США создало специальный сайт «Партнерство за безопасность и процветание Северной Америки» (<http://www.spp.gov/>), где публикуются официальные документы и заявления членов будущего альянса или потенциальной новой сверхдержавы.

В мае 2005г. Совет по международным отношениям (*CFR*) опубликовал доклад специальной аналитической группы «Построение североамериканского общества», с полным текстом которого можно ознакомиться на сайте [http://www.cfr.org/publication/8102/building\\_a\\_north\\_american\\_community.html](http://www.cfr.org/publication/8102/building_a_north_american_community.html).

Совет по международным отношениям - влиятельная организация, а членство в ней открыто для высокопоставленных чиновников не только США, но и других стран. Так, в перечне членов международного наблюдательного совета фигурирует фамилия известного россиянина - владельца «Альфа-банка» Михаила Фридмана.

Совет позиционирует себя как независимую общественную организацию, разъясняющую миру суть внешней политики Соединенных Штатов. Здесь трудятся немало известных журналистов и аналитиков. Кроме того, он издает авторитетный отраслевой журнал *Foreign Affairs*.

Это официальная информация. В реальности же совет - мощнейшая лоббистская структура, существующая 66 лет на средства более чем 200 корпораций, принадлежащих представителям элиты бизнеса, и формирующая политику США. В списке руководителей этой структуры с огромным штатом можно встретить немало известных фамилий - Мадлен Олбрайт, Колин Пауэлл, Ричард Холбрук, Питер Аккерман и Питер Питерсон (банкир, близкий к семейству Буш).

Авторы доклада, рожденного в недрах совета, без ложной скромности называют свой документ «дорожной картой» обеспечения безопасности Северной Америки и граждан трех упомянутых стран. Мало того, они прямо призывают к реализации некоего плана, предусматривающего пересмотр границ Канады, Мексики и США таким образом, чтобы убрать внутренние рубежи и создать так называемый Североамериканский Союз (*NAU*). Ознакомившись с этим планом, начинаешь понимать, почему президент Буш не спешит укреплять границу с Мексикой и тратить на это огромные средства, как этого добиваются конгрессмены, - Белый дом всячески способствует продвижению и реализации планов по созданию Североамериканского Союза.

Авторы доклада считают, что необходима некая наднациональная политическая структура, ограничивающая суверенитет США в вопросах иммиграционной и торговой политики. А в июне 2005г. Роберт Пастор, директор центра североамериканских исследований при Американском университете, на слушаниях в сенатском комитете по внешней политике заявил: Североамериканский Союз нуждается в наднациональном руководящем совете.

Партнерский трехсторонний подход будет формально закреплен созданием наблюдательного совета. В отличие от неуклюжей бюрократической конструкции Европейской комиссии, североамериканский аналог задуман как малочисленная, независимая консультативная организация, состоящая из 15 заслуженных членов - по 5 человек от каждой страны. Главной задачей наблюдательного совета на первом этапе будет подготовка вопросов для дальнейшего обсуждения их лидерами США, Канады и Мексики на саммитах, проходящих 2 раза в год. Вторая его задача - контролировать ход выполнения решений и соглашений, принятых лидерами Североамериканского Союза.



Примечательно, что Роберт Пастор по совместительству занимает пост вице-президента аналитического центра совета по международным отношениям, готовившего доклад «Построение североамериканского общества». Но самый интригующий замысел Роберта Пастора относится к области экономики: именно он ввел в официальное обращение термин амеро - название новой валюты, которая, по мнению Пастора и его вдохновителей, должна сменить американский и канадский доллары и мексиканский песо.

Если бы президент Буш в 2004г. в ходе предвыборной кампании открыто заявил, что главной целью его второго президентского срока будет формирование Североамериканского Союза и замена доллара новой валютой, он вряд ли бы набрал большинство в доброй половине штатов «красного пояса». Мало того, признайся республиканцы в 2006 г. в желании легализовать 12 миллионов нелегальных иммигрантов из Мексики, проживающих сегодня в США, это привело бы к провалу республиканской партии на выборах.

### *Первый тревожный звонок*

Первым в интернете поднял шум независимый американский репортер, 44-летний Гарольд Чарльз Тернер (псевдоним Хэл Тернер) из Нью-Джерси. Он известен как ведущий весьма провокативной радиопрограммы «Шоу Хэла Тернера», которая транслируется в глобальной сети (<http://www.haltturnershow.com>) и содержит острую критику в адрес чиновников всех рангов, смотрящих сквозь пальцы на разгул преступности в среде иммигрантов.

Некоторые эксперты считают Гарольда эпатажной личностью, националистом и даже расистом, тем не менее никто не рискует обвинять его в непрофессионализме. Важно другое - если Гарольд Тернер обнаруживает сенсацию, нелицеприятную для правительства, он никогда не молчит. На этом во многом и держится его репутация аса журналистского расследования.

Так вот, в середине августа на страницах своего сайта Гарольд Тернер опубликовал материал, претендующий на звание сенсации года. По его мнению, правительства США, Мексики и Канады не просто заключили тайное соглашение о скорейшем слиянии трех государств в одно - Североамериканский Союз, но они принимают практические шаги для введения в недалеком будущем новой общей валюты.

В качестве подтверждения своих слов он выложил снимки монет амеро, якобы отчеканенных американским казначейством. Гарольд объяснил, что их он получил от сотрудника казначейства, обеспокоенного тем, чем втайне от граждан занимается правительство США.

Репортер утверждает: «Правительство США намеренно и целенаправленно сорит деньгами с целью окончательного и бесповоротного банкротства страны.

Идея такова: сначала власти продемонстрируют государству перспективу реальной экономической катастрофы. А затем, когда миллионы американцев начнут паниковать, предложат им решение - слияние трех стран в одну как «единственно возможный способ избежать потери всего, что есть у американских граждан».

По мнению Гарольда, власти США тогда же «вынудят Канаду пойти на слияние, шантажируя ее граждан тем, что в случае отказа вся американская валюта, находящаяся у них на руках, в одночасье обесценится и Канаде для сохранения экономики придется вступить в Североамериканский Союз».

«Они сумеют правильно подать эту идею и мексиканцам, разъяснив, что их покупательная способность и уровень жизни моментально повысятся в результате слияния».

«На самом деле стоимость американского и канадского доллара будет существенно понижена в процессе поглощения дешевого песо. Жители США и Канады понесут значительные финансовые убытки, а мексиканцы окажутся в выигрыше. А тем временем финансовая элита и политики, состоящие у нее на содержании, наживутся в стиле гангстеров! Вот почему политики принимают подобные решения: чтобы обогатиться лично и дать возможность нажиться своим приятелям».

Опубликовав эту небольшую заметку (мы приводим ее в сокращенном виде), Гарольд отправился спать, даже не подозревая, что ждет его следующим утром. Буквально через несколько часов на него посыпались самые разные обвинения. Его называли лжецом, сфальсифицировавшим факты, обвиняли в подделке изображения монет и т. п. Этим дело не ограничилось.

«В последующие дни в интернете появился сайт «Вымышленные монеты амеро», и сведения об этом портале распространились моментально. Там были представлены те же изображения, что я демонстрировал ранее. Были предприняты интенсивные попытки доказать, что идея создания таких монет - всего лишь плод вымысла известного дизайнера, а все остальные заявления не имеют никакого отношения к правде. Усилия по искажению моей информации увенчались успехом. Все, кроме меня, быстро потеряли интерес к этой теме», - пишет репортер.

Однако, по его словам, ему удалось связаться с сотрудником казначейства, предупредившим Гарольда об изготовлении монет амеро. Тот сказал: «Всем сотрудникам монетных дворов было сообщено: человек, разгласивший сведения о выпуске амеро, будет уволен, и, возможно, подвергнут уголовному преследованию за подрыв национальной безопасности».

Далее Гарольд рассказывает о том, каких трудов ему стоило уговорить информатора добыть и передать ему настоящую монету амеро. Тем не менее через три недели Гарольд Тернер получил, по его словам, монету номиналом 20 амеро. «Настоящая монета из настоящего металла, изготовленная чеканным способом монетным двором США в городе Денвер, штат Колорадо. Доказательство тому - буква D, выгравированная в нижней правой части обратной стороны монеты, - именно так маркируются современные американские монеты», - заявил Гарольд Тернер на страницах своего сайта.

Репортер в интернете по адресу (<http://www.haltturnershow.com/The-Amero.wmv>) выложил также изображения полученной денежной единицы и видеозапись.

«Правда проста: монеты настоящие. План по слиянию США, Канады и Мексики реален. Наше правительство лжет нам об этом, и тот факт, что оно печатает монеты с надписью «Североамериканский Союз» в Денвере, - тому доказательство. Итак, Америка, Канада и Мексика, наши правительства предали нас и планируют слить воедино наши страны ... не спрашивая нашего согласия, или же путем намеренно организованной финансовой катастрофы. Что же нам делать?» - вопрошает Гарольд Тернер.

«Дерьмо попало на лопасти вентилятора», - так грубовато, но точно говорят в подобных случаях американцы. Откровения репортера вызвали бурную ответную реакцию.

Вновь началась кампания по его дискредитации. Его принялись обвинять во всех мыслимых и немыслимых грехах. По заказу властей на ряде порталов появились сведения о личной жизни Гарольда Тернера, якобы почерпнутые из базы данных полиции. Его обвиняли в «страшных преступлениях»: «1 случай превышения скорости», «1 случай издевательства над домашними животными» (под этим подразумевалось «изгнание маленькой соседской собачки со своей лужайки»). А уж из Филлис Тернер (супруги репортера) сделали настоящую преступницу: оказывается, она два раза припарковала автомобиль в неподобающем месте! Неизвестные «доброжелатели» выложили в интернете номера домашних телефонов репортера, сведения о его месте проживания, стоимости дома и т. п.

Сайт Гарольда Тернера пережил серию *DoS*-атак, организованных хакерами. Репортеру удалось отследить их, что позволило ему подать иск против трех порталов, с которых осуществлялись злонамеренные действия.

А совсем недавно, 13 октября, «доброжелатели» преподнесли Гарольду новый «сюрприз». Не секрет, что на сервере «Википедия» многим известным людям посвящены отдельные странички, содержащие сведения об их биографии, карьере, личной жизни и т. п. Есть на этом портале и страница о Тернере - [http://en.wikipedia.org/wiki/Hal\\_Turner](http://en.wikipedia.org/wiki/Hal_Turner). Пользователи этого сервиса имеют возможность вносить изменения в текст материалов, чем и воспользовались враги журналиста, разместив там информацию о том, что Гарольд скончался 13 октября 2007 года!

За что же так преследуют популярного журналиста? Скорее всего, за правду, ведь после того как репортер заявил, что амеро чеканятся на монетном дворе в Денвере, власти немедленно закрыли посещение этого учреждения туристами. В этом можно убедиться, просмотрев скриншот сайта монетного двора.

Администрации двух порталов - <http://amerocurrency.com/> и <http://www.dccoin.com/index.asp?Category=8&PageAction=VIEWCATS>. нанесли следующий удар по журналисту.

Они обвинили Гарольда во лжи, заявив, что монета, показанная репортером, изготовлена не на американском монетном дворе, а в мастерской дизайнера Даниэля Карра (именно его компании принадлежит второй сайт). Свои заявления эти господа обосновали тем, что на монете Тернера видно клеймо дизайнера. По их словам, эти монеты - фантазия Карра, коллекционные изделия, и они представлены в свободной продаже на сайте изготовителя. Но и это заявление не смутило репортера. Выпады в свой адрес он парировал следующим образом: дескать, дизайнер вполне мог создать их по заказу правительства, а когда информация просочилась, монеты решили назвать фантазией частного лица и пустить их в продажу как коллекционные знаки.

Как бы то ни было, а пока в этой борьбе последнее слово остается за Гарольдом Тернером, и, надо признать, его версия, по мнению многих экспертов, гораздо убедительнее. Кроме того, слова и заявления репортера начали находить весомые подтверждения, опровергнуть которые администрации Буша непросто.

### ***В бой вступает тяжелая артиллерия***

6 сентября 2007г. на сайте издания *World Net Daily* ([http://wnd.com/news/article.asp?ARTICLE\\_ID=57502](http://wnd.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=57502)) появляется статья под заголовком «Созданы права водителей - граждан Североамериканского Союза». По словам автора, такое новшество разработали власти штата Северная Каролина. В публикации приводится высказывание Уильяма Геена, президента организации «Американцы за легальную иммиграцию: «Водительские права штата Северная Каролина готовы к использованию в рамках Североамериканского Союза».

Геен снабдил редакцию образцами настоящих водительских прав, на задней стороне которых четко видна голограмма эмблемы Североамериканского Союза. По его словам, она «выглядит точно так же, как карта Северной Америки на официальном сайте *SPP*».

Марж Хоувэлл, представитель подразделения регистрации моторных транспортных средств штата, подтвердила корреспонденту издания данную информацию, сообщив: «Это - элемент защиты документов, который в итоге появится на обратной стороне всех водительских прав, выданных в Северной Америке».

«Цель использования голограммы Североамериканского континента - внедрить элемент, глядя на который, представители правоохранительных органов континента могут быть уверены: эти права являются официальным документом», - заявила Марж Хоувэлл. Сотрудники Американской ассоциации администраторов моторных транспортных средств (*AAMVA*) пояснили, что подобную голограмму будут использовать в Канаде, США и Мексике.

Следует упомянуть тот факт, что нелегальные иммигранты в США (особенно из Мексики), не имеющие возможности законно получить водительские права, рвутся в Северную Каролину, где им выдают этот документ без каких-либо трудностей. Иными словами, власти штата реализуют на практике программу создания единой сверхдержавы, ведь водительские права в США - практически полноправный документ гражданина.

Однако вернемся к судьбе доллара и его возможной замене на амеро.

Известная и весьма авторитетная компания *CNBC* взяла интервью у Стива Превиса, вице-президента мощной лондонской инвестиционной компании *Jefferies International Ltd*. Аналитик сообщил следующее: «Переход с доллара на амеро, будущую валюту Североамериканского континента, будет иметь огромное влияние на жизнь людей в Канаде, США и

Мексике». По его словам, «амеро - предполагаемая новая валюта Североамериканского Союза, вопрос введения которой в настоящее время разрабатывается Канадой, США и Мексикой».

Это интервью транслировалось по телевидению, и Превис признал, что многие канадцы «огорчены» перспективой введения амеро, а большинство американцев за пределами Техаса не имеют никаких сведений об этой валюте или о планах по интеграции Северной Америки. По мнению Превиса, многие «прячут головы в песок», услышав о подобных планах.

Как бы то ни было, говорят американские и канадские эксперты, амеро - ужасная идея с любой точки зрения, ведь именно такая валюта поможет банковскому картелю обрести власть над Североамериканским регионом.

3 июля 2007 года, еще до публикации фото монет амеро на сайте Тернера, популярное издание *American Daily* (<http://americandaily.com/article/19468>) помещает статью Джеймса Мура «Прощай, доллар, да здравствует амеро». «Китай, вторая страна мира по экономической мощи, поспособствует созданию Североамериканского Союза (*NAU*). Каким образом? Миллиарды долларов, инвестированных Китаем в ослабевающую экономику США, моментально обесценятся. Поднебесной придется вступить в переговоры о курсе обмена своей валюты на амеро, а это приведет к созданию Североамериканского Союза. А главный признак реальности формирования этого альянса - обесценивание американского доллара, что открывает широкие возможности для дебюта новичка - амеро», - уверен автор публикации.

Это мнение разделяет и Джуди Маклеод, известная канадская журналистка, основательница консервативного интернет-сайта *Canada Free Press*. Она уверена в том, что коллапс доллара знаменует скорый приход амеро. А американская общественность, по ее мнению, узнает об этом только тогда, когда все уже свершится. Все пройдет по тому же сценарию, по которому в Европе вводили евро. Тогда говорили, что создание ЕС, а тем более введение единой валюты, невозможно. Сегодня многие американские эксперты предсказывают неминуемый конец доллара, в результате которого очень сильно пострадают рядовые американцы.

Лишь единицы республиканцев (Виржил Гуд-младший, Том Танкредо, Уолтер Джонс и Рон Пол) предупреждают своих коллег по конгрессу о том, что США не следует заключать североамериканское соглашение о свободной торговле, системе наднациональных транспортных коридоров - т.е. вступать в Североамериканский Союз с Мексикой и Канадой. У этой группы американских патриотов имеется более 1000 документов, способных привести в замешательство правительства трех стран, ведь эти бумаги подтверждают факт коллаборационистских договоренностей Белого дома, Канады и Мексики в обход норм американской конституции, утверждают американские журналисты.

В статье «Конец национальной валюты», вышедшей в упомянутом авторитетном издании *Foreign Affairs* (издаваемом советом по международным отношениям (CFR)), экономист совета Бенн Стейл уверяет, что доллар - переходная валюта: «...странам следует отказаться от монетарного национализма» на пути к «единой мировой валютной единице».

Приведенные выше мнения говорят об одном: Северная Америка готовит переворот тысячелетия на мировом валютном рынке. Увы, мы говорим о косвенных доказательствах, не позволяющих со 100%-ной вероятностью утверждать о сговоре правительств трех стран. Мнение аналитиков, экономистов и банкиров (не говоря уже о независимых журналистах) никогда особо не котирировалось в мире глобальной политики - самого грязного вида бизнеса, где верх всегда одерживает сила, приобретенная в результате закулисных соглашений сильных мира сего. Именно поэтому докопаться до истины так трудно.

Но нам помог это сделать один из непосредственных участников «сделки тысячелетия» - бывший президент Мексики Висенте Фокс. 8 октября он появился в эфире популярнейшей передачи Америки - шоу Ларри Кинга. Беседа, как обычно бывает у Кинга, оказалась содержательной и информативной, да и зрители узнали немало интересного. Однако к концу передачи бывший лидер Мексики, вероятно, расслабился и откровенно ответил на один из последних вопросов телезрителей. Ниже приводим дословный перевод ответа Фокса на вопрос некой Гонсалес из Нью-Джерси (<http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0710/08/lkl.01.html>).

Вопрос: «Господин Фокс, хотелось бы знать ваше отношение к объединению Латинской Америки посредством единой валюты...»

Фокс: «Это долгосрочная... перспектива...»

Ларри Кинг: «Вы хотите сказать, что речь идет о чем-то вроде валюты евро?»

Фокс: «...Полагаю, процессы идут, первым шагом станет соглашение по вопросам торговли, а затем уже можно говорить и о новом видении - примерно так, как мы пытались реализовать NAFTA (Североамериканское соглашение о свободной торговле)».

Эти слова произнес именно тот человек, который в марте 2005г. поставил свою подпись (совместно с Джорджем Бушем и Стивом Мартином) под договором о создании «Программы партнерства за безопасность и процветание Северной Америки», иными словами, под соглашением о формировании Североамериканского Союза.

### *Форсмажор, или Незаряженное ружье*

Как известно, раз в год и незаряженное ружье стреляет, а проект амеро вполне можно сравнить с оружием массового уничтожения, точнее - массового экономического уничтожения планеты. Да и в отличие от незаряженного ружья это оружие смазано, заряжено и вполне боеспособно. И хотя о его убойной силе сегодня можно рассуждать лишь теоретически, на «академическом уровне», оно может выстрелить в любой момент. Этот выстрел способен ускорить многие факторы, например реализация угрозы ряда стран перевести свои валютные резервы из доллара в евро и т. п.

Продолжая аналогию с оружием, можно сказать, что, возможно, реальность планов амеро не выше, чем реальность наличия оружия массового поражения в Ираке.

Как известно, там его не оказалось. Но война началась.

*Константин Васильевич*

## АТОМНЫЙ ПРОРЫВ КАЗАХСТАНА<sup>1</sup>

Атомная промышленность Казахстана получила мощный толчок к развитию. 26 декабря «Казатомпром» договорился с японскими компаниями о восстановлении на территории Казахстана японского отработанного ядерного топлива (ОЯТ) и некондиционного урана. Восстановленный в Казахстане «вторичный» уран вернется в Японию.

Российские атомщики считают, что казахско-японские соглашения пока не создают угрозы интересам РФ, которая также претендует на роль страны - переработчика отработанного ядерного топлива. По их словам, Астана не имеет собственных разделительных предприятий и может обогащать уран только в России, в Международном центре по обогащению в Ангарске. Японские компании *Kansai Electric Power*, *Nuclear Fuel Industries* и *Sumitomo Corporation* подписали 26 декабря в Алма-Ате меморандум об использовании мощностей Ульбинского металлургического завода (УМЗ) и о его модернизации.

Подписанные соглашения предусматривают, в частности, реконверсию на УМЗ так называемого регенерированного урана, полученного из отработанного ядерного топлива. Кроме того, подписаны протоколы о намерениях по переработке уранового скрапа - отбракованного ядерного материала. Созданный еще в 1949г., УМЗ был частью советского ядерного топливного цикла и сегодня специализируется на производстве компонентов топлива для атомных станций - на порошках оксидов урана и топливных таблетках для топливных сборок.

«В отработанном ядерном топливе содержится много «хорошего» урана, который можно повторно использовать после выделения «вредных» продуктов деления. Поэтому японцы давно искали место, где можно организовать регенерацию своего топлива», - пояснили специалисты-атомщики. Однако из-за отсутствия собственного цикла обогащения Казахстану для полного восстановления японского урана придется использовать российские предприятия.

Японской компании *Kansai* принадлежат 11 из 52 атомных реакторов, работающих в Стране восходящего солнца. Суммарная потребность в топливе этих 11 реакторов составляет около 2 тыс. тонн урана, большую часть из которых планируется получать из Казахстана.

«Казатомпром» стремится стать вертикально-интегрированной компанией, а не только поставщиком природного урана. А соглашение с японцами позволит организовать на УМЗ еще один технологический передел, которого в Казахстане раньше не было», - сообщили специалисты «Казатомпрома». По их словам, подписанные в среду соглашения являются конкретизацией достигнутых еще в апреле 2007г. казахско-японских договоренностей о сотрудничестве в ядерной сфере. Входящий в «Казатомпром» УМЗ будет производить и поставлять компоненты ядерного топлива, для изготовления топливных сборок на предприятиях японской компании *Nuclear Fuel* для поставки их на АЭС компании *Kansai* в Японии. Для «Казатомпрома» подписанные соглашения означают увеличение поставок ядерного топлива на перспективный японский рынок.

Большая технологическая самостоятельность Казахстана пока не пугает Россию. «Основным дефицитом для мировой ядерной энергетики являются мощности по обогащению урана и его природные ресурсы, а мощности по фабрикации топлива имеются сегодня в избытке, и они останутся незагруженными даже в случае самых оптимистичных сценариев строительства новых АЭС», - пояснили эксперты.

На территории Казахстана сосредоточено около 19% достоверно разведанных запасов урана в мире, что составляет около 1,5 млн. т. К 2010 году Казахстан планирует экспортировать 15 000 тонн урана на мировой рынок.

---

<sup>1</sup> Независимая Газета. 27 декабря 2007.

«Казатомпром» самостоятельно ведет добычу на 7 месторождениях с суммарными запасами в 117 тыс. тонн. Кроме того, на территории Казахстана действуют совместные предприятия по добыче урана: Катко (с французской компанией Cogema) и Инкай (с канадской Cameco). С Россией созданы СП «Акбастау» на месторождении «Буденновское» с мощностью добычи в 3 тыс. тонн в год и оценочными запасами в 280 тыс. т. СП «Заречное» создано с Россией для разработки одноименного месторождения с запасами в 19 тыс. тонн и ежегодной добычей около тысячи тонн в год. Суммарная добыча Россией урана на территории Казахстана на основе СП должна составить не менее 183 тыс. т. Японские компании участвуют в разработке урановых месторождений Харассан-1 и Харассан-2 на юге Казахстана.

*Михаил Сергеев*  
*Игорь Наумов*