

# ПРОМЫШЛЕННОЕ РАЗВИТИЕ КАК ФАКТОР УЛУЧШЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ И ЕЕ ТЕНДЕНЦИЙ В АРМЕНИИ

*Самвел Манукян\**

*Ключевые слова:* Армения, демографическая ситуация, миграционный баланс, показатели естественного роста, экономическая политика, промышленность

## *Демографическая ситуация и тенденции в Армении*

Каковы основные детерминанты демографической ситуации в Армении: естественное воспроизводство и состояние и положение миграционного баланса?

В Армении очень высокие показатели по желанию эмигрировать из страны, о чем свидетельствуют данные социологических исследований. Например, по данным «Исследования качества жизни в Армении 2013г.» [1]:

- В 2012г. и 2013г. 50% совершеннолетнего (де-факто) населения при возможности навсегда уехало бы из Армении (График 1)
- А в 2013г. 11.6% совершеннолетнего населения Армении (примерно 116,000 человек) пытаются что-то предпринять в этом направлении.

*График 1*



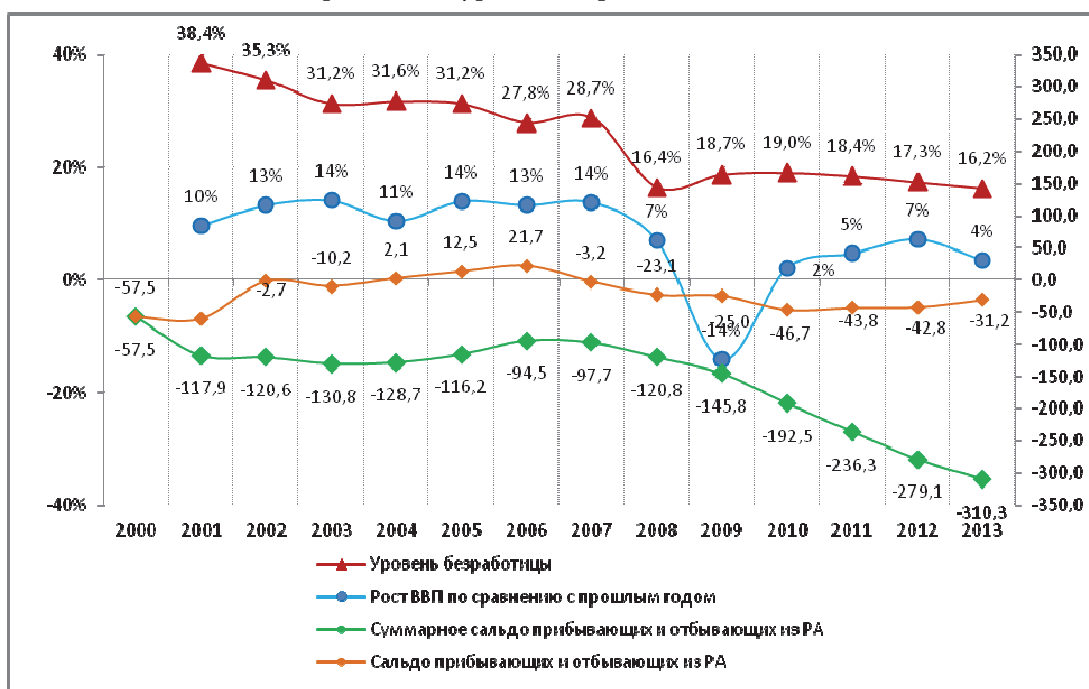
\* Советник НОФ «Нораванк», канд. соц. н.

При таком уровне эмиграционных настроений не случаен высокий уровень эмиграции из Армении. Приближение к фактической численности эмигрирующих из страны дает **миграционный баланс**, тенденции которого представлены в Графике 2. Данные свидетельствуют, что:

- За последние четыре года, 2010-2013гг., **отрицательное сальдо** приехавших и уехавших из Армении составило от 31 до 47 тысяч людей в год, что составляет 1%-1.6% от де-факто населения страны в 2011г.
- За эти четыре года отрицательное сальдо приехавших и уехавших составило 164.5 тысяч человек (5.7% от де-факто населения в 2011г.), а за 2000-2013гг. – 310 тысяч человек (10.8% от де-факто населения в 2011г.).

График 2

*Миграционное сальдо и суммарное сальдо РА,  
годовой рост ВВП и уровень безработицы, 2000-2013гг.*



Один из наиболее содержательных и имеющих прогностическую силу показателей естественного воспроизводства в стране – **коэффициент фертильности (плодовитости) женщин**, тенденции которого в Армении представлены в Графике 3 и показывают, что:

- коэффициент фертильности женщины<sup>1</sup> уже 20 лет, начиная с 1994г., меньше необходимого для простого воспроизводства коэффициента 2.15. В 2013г. он составил 1.57.

График 3

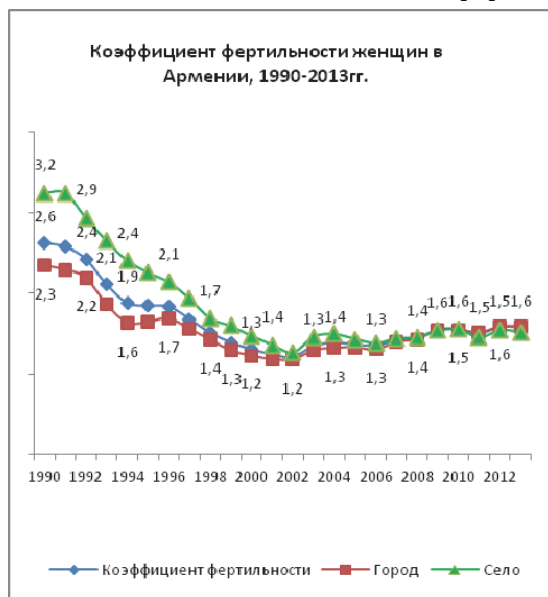
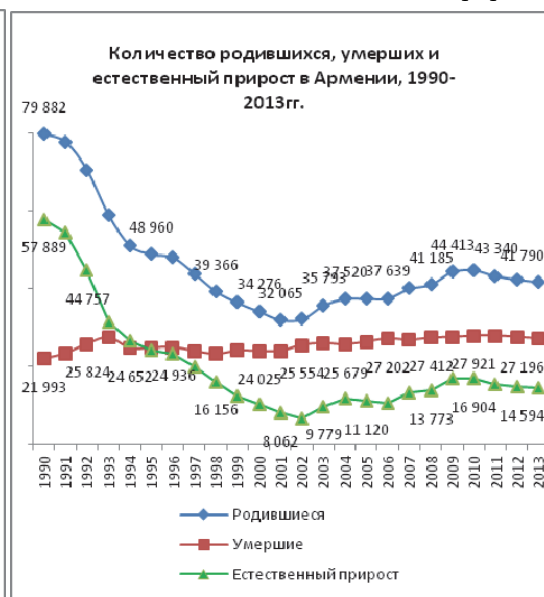


График 4



Причем, если раньше в селах плодovitость женщин значительно превышала городские показатели, то с 2005г. эти показатели практически сравнялись. Ситуация объясняется тем, что значительная часть живущих в селах женатых мужчин детородного возраста на заработках за рубежом.

Чтобы лучше представить ситуацию, отметим, что абсолютный показатель, описывающий естественное воспроизводство, – численность родившихся за год – в 1990г. составила 79,882 детей, а в 2013г. – всего 41,790 (График 4). Если в 1990 естественный прирост составил 57,889 человек, то в 2013г. – лишь 14,594. Таким образом:

**С точки зрения естественного воспроизводства и миграционного баланса демографическая ситуация в Армении и тенденции ее развития резко негативны.**

По прогнозам ООН, в случае сохранения низкого уровня рождаемости в Армении в 2030г. население РА составит 2,810,000 человек. Этот прогноз сде-

<sup>1</sup> Количество детей, которых родит женщина в детородный период при сохранении данного уровня рождаемости.

лан на основе предпосылки, что в 2011г. население Армении составило 2,961,000 человек, а темп миграции из Армении в 2010-2015гг. составит -3.36‰ (3,36 человека из 100, а «-» означает эмиграцию), в 2015-2020гг. – -3.35‰, 2020-2025гг. – -1.67‰, а в 2025-2030гг. – -1.68‰. Однако, по данным переписи населения 2011, население Армении в 2011г. составляло 2,871,771 человек, а темпы миграции в 2010г. – 14.4‰, 2011г. – 15.3‰, 2012г. – 14.9‰ и в 2013г. – 10.9‰. Если примем за среднюю ежегодную численность эмигрантов за 2010-2013гг. 41,121 человека (то есть темп миграции равен – 14,3%), то за 20 лет число уехавших составит примерно 822,420, следовательно, в 2030г. население Армении составит примерно 2,049,351 человек. Отметим, что:

- **Население Армении составляло 2 млн. человек в 1962г. – более полувека назад.**

Основной детерминант естественного воспроизводства – потребность иметь детей, которую измеряют в ходе соцопросов, спрашивая людей, сколько детей им хотелось бы иметь при наличии благоприятных экономических и жилищных условий. По данным проведенного в 2011г. соцопроса среди молодежи желанное количество детей в семьях составило в среднем 3,2 ребенка [2]. Однако по разным причинам люди полностью не реализуют эту потребность. В частности, согласно «Исследованию вопросов здоровья и демографии Армении – 2011», 29% беременностей в Армении заканчиваются искусственным прерыванием, то есть, если предположить, что уровень прерывания беременностей остался тем же, то **ежегодно из-за аборт в Армении не рождается примерно 20,000 детей.** Причем основная причина абортов – нежелание иметь больше детей (39,0%), а по социально-экономическим причинам сделано 15,2% абортов.

Представленные цифры подсказывают, что:

- **Несмотря на то, что и темп эмиграции, и падение уровня рождаемости однозначно и резко неблагоприятны, однако на данном этапе эмиграция относительно сильнее сказывается на демографической ситуации в Армении.**

### **Влияние экономических факторов на эмигрантские настроения и репродуктивное поведение**

Как известно, экономические факторы, определяющие поведение людей, в том числе репродуктивное и миграционное, менее инерционны, чем социокультурные факторы: воздействие резкого ухудшения или улучшения экономической ситуации заметно за 2-3 года, а влияние социокультурных факторов проявляется в ходе смены поколений. Рассмотрим влияние экономического положения семьи на эмигрантские настроения и репродуктивное поведение.

По данным уже упоминавшегося «Исследования качества жизни в Республике Армения 2013», среди причин эмиграции в РА наиболее распространены экономические причины.

- В 2013г. подавляющее большинство стремящихся эмигрировать граждан РА – 88,1% – объясняли свое желание какой-либо экономической причиной (График 5).

График 5



График 6



Данные этого же исследования свидетельствуют, что экономические причины не только самые распространенные, но и оказывают сильное влияние. В частности:

- Среди недовольных экономическим положением своей семьи людей 55,2% настроены эмигрировать, а среди довольных – 20% (График 6).

- Среди безработных эмигрантские настроения на 6% выше, чем среди занятого населения, и на 10% выше, чем среди экономически неактивного населения (График 7).

График 7



Социологические исследования показывают также влияние экономических факторов на репродуктивное поведение населения. В частности, воздействие двух экономических параметров – **безработица** и **уровень доходов семьи** – оценивалось в рамках упоминавшегося исследования среди молодежи Армении в 2011г. Данные исследования свидетельствуют, что:

- Среди безработной молодежи существенно уменьшаются обуславливающие естественный прирост фундаментальные факторы, в частности:
  - ⇒ **Потребность иметь детей.** Если среди 18-30-летних людей она составляет в среднем 3.4 ребенка, то среди безработной молодежи эта цифра упала в среднем до 3.0.
  - ⇒ **Возраст вступления в брак.** Если 51% не состоящей в браке и работающей молодежи планирует вступить в брак в течение ближайших двух лет, то среди холостой и **безработной** молодежи этот показатель снизился до 42% (График 8), то есть спад составил 9%.
  - ⇒ **Возраст деторождения.** В течение ближайших двух лет завести ребенка планируют 57% состоящей в браке и работающей молодежи и лишь

33% состоящих в браке и безработных молодых людей, то есть готовность снизилась на 25%.

График 8

Влияние занятости на репродуктивное поведение

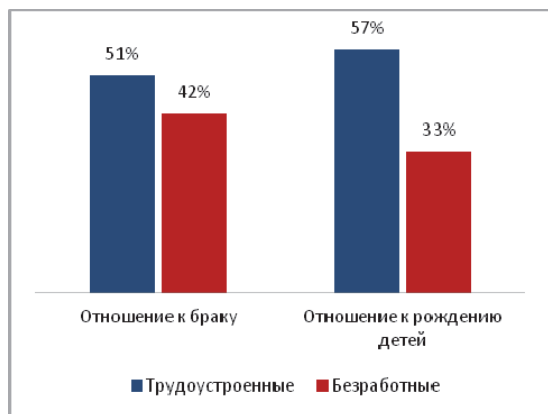
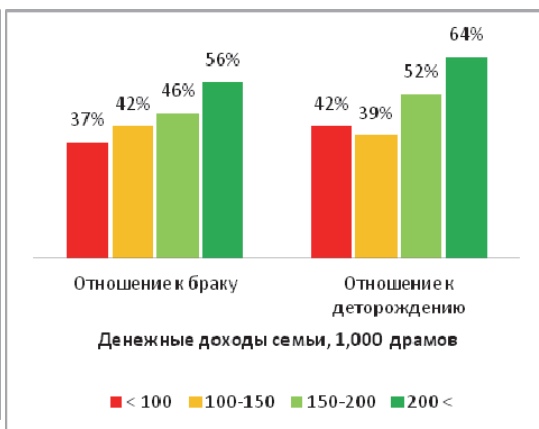


График 9

Влияние финансовых доходов семьи на репродуктивное поведение



- **Низкие доходы семьи** негативно сказываются на основных факторах, обуславливающих естественный прирост:
  - ⇒ **Потребность иметь детей.** Если среди молодежи из семей, чей доход превышает 200.000 драмов в месяц, потребность иметь детей составляет в среднем 4.0 ребенка, то среди молодежи из семей, чей доход в среднем составляет 100.000 драмов в месяц, она снижается в среднем до 2,8.
  - ⇒ **Возраст вступления в брак.** Если среди не состоящей в браке молодежи из семей, чей доход превышает 200.000 драмов в месяц, в ближайшие 2 года в брак планируют вступить 56%, то в семьях с доходом до 100.000 драмов – только 37% (График 9).
  - ⇒ **Возраст рождения детей.** Если среди состоящей в браке молодежи из семей, чей доход превышает 200.000 драмов в месяц, в ближайшие два года завести детей планируют 64%, то в семьях с доходом до 100.000 драмов – только 42%.

***Воздействие экономического развития,  
его типа и содержания на эмиграцию***

Если, учитывая вышеприведенные социологические данные вернемся к Графику 2, то станет очевидным влияние развития экономики, типа и содержания экономического развития на демографическую ситуацию в Армении и ее тенденции. В 2001-2007гг., в период интенсивного роста глобальной экономики имел место существенный приток финансовых средств из-за границы (в основном из Российской Федерации) в Армению. В эти годы ежегодный рост ВВП РА превышал 10%. И такой **темп экономического роста** немедленно сказался на **уровне безработицы**, который за 2001-2007гг. уменьшился на 10% – с 38.4% до 28.7%.

Однако в контексте данной статьи важно, что:

- **Превосходящие 10% в год темпы экономического роста в 2001-2007гг. уменьшили эмиграцию из Армении: в 2004-2006гг. сальдо между прибывшими и отбывшими из Армении даже стало положительным, то есть эмиграция сменилась пусть небольшой, но все же репатриацией.**

Это явление напрямую показывает, что:

- **С большой долей вероятности высокий темп развития экономики Армении (12% и выше) способно сделать миграционное сальдо положительным, что есть увеличить численность иммигрантов по сравнению с численностью эмигрантов, следовательно,**
- **С точки зрения уменьшения эмиграции ежегодный рост ВВП на 12% и более можно включить в список пороговых показателей предотвращения эмиграции.**

Для дальнейшего комментирования данных Графика 2 прежде отметим, что резкое снижение уровня безработицы в 2008г. было обусловлено ужесточением методики его отождествления со стороны Национальной статистической службы РА. Это важно, так как при сохранении прежней системы отождествления безработных в 2008-2013гг. не был бы зафиксирован резкий спад безработицы.



В Графике 2 отражен также тот известный факт, что воздействие мирового финансового кризиса 2008г. во всей полноте сказалось на Армении только в конце этого года и в основном в 2009г., когда ВВП РА сократился на 14%. После этого темп роста ВВП восстановился до 2-7% годовых (2010-2013гг.), что, однако, практически не сказалось на уменьшении уровня безработицы: она колебалась в пределах 16-19%. С другой стороны, в посткризисный период, когда темп роста ВВП по сути нейтрализовался дефлятором ВВП, темп роста эмиграции резко увеличился.

Таким образом, можно заключить, что:

- В 2001-2007гг. возникшая из-за глобального роста экономики возможность развития экономики была использована в Армении чрезвычайно неэффективно.

Мы имеем в виду, что масштабный рост экономики был обусловлен внешними факторами, то есть был временным и нестабильным.

- В те годы основным фактором экономического роста Армении было строительство элитных зданий, обусловленное притоком финансов в Армению. Когда приток финансов сократился, уменьшился и масштабный рост экономики.

С другой стороны, если бы в эти годы финансовые потоки были бы направлены на развитие высокотехнологичной промышленности в Армении, задействуя имеющиеся в стране научно-технологические разработки, то, вероятнее всего, в посткризисные годы она смогла бы перейти к режиму «саморазвития», восстановить высокий темп ежегодного роста ВВП РА и предотвратить новую мощную волну эмиграции в 2009-2013гг.

Эта версия опирается на мировой опыт, свидетельствующий, что при условии наличия соответствующих ресурсов 7 лет вполне достаточно для создания «саморазвивающихся кластеров» высокотехнологической промышленности. В этом случае, высокие темпы ежегодного роста ВВП, что следует из данных Графика 2, продолжили бы снижать уровень безработицы, что привело бы к изменению миграционных тенденций от эмиграционных к иммиграционным.

Следовательно:

- В плане изменения миграционных тенденций в Армении от эмиграционных к иммиграционным важны не только соответствующие темпы роста ВВП, но и характер этого роста:
- Рост ВВП должен обуславливаться развитием промышленности, предпочтительно – высокотехнологичной промышленности.

Так как, чем выше технологичность производства, тем, при прочих равных условиях, выше ее продуктивность и, следовательно, выше были бы зарплаты в данной сфере, что имело бы положительное мультипликативное влияние на все общество и экономику.

### ***Основная помеха индустриализации Армении***

Возникает вопрос: почему в период экономического подъема в Армении не произошло перенаправление крупных финансовых потоков в наукоемкие и высокотехнологичные сферы?

Макросоциологические и историко-социологические теории показывают, что при нынешнем миропорядке у слабо развитых стран не было стабильного промышленного и, тем более, высокотехнологичного промышленного развития, если использовали для этого стратегии, основанные на либеральных идеологиях [3, 4, 5, 6]. В этих условиях слабо развитые государства просто входили в общий миропорядок как сырьевые страны. Причем наиболее прибыльные отрасли отходили к международным или представляющим развитые страны корпорациям. Такова 200-летняя экономическая история стран Латинской Америки с начала XIX [7, 8, 9].

С другой стороны, попытки промышленного развития слабо развитых стран достигали успеха только при реальном и существенном участии государства в управлении экономикой, которое стабильно регулировало наиболее прибыльные отрасли экономики, будь то нефтяная, горная промышленность или важнейшие национальные инфраструктуры. Таков был экономический взлет СССР в 1930-ые гг., промышленное развитие Турции с 1930-х гг., развитие арабских стран с 1950-хх гг. [10, 11]. Однако когда после определенных успехов, когда эти страны – в основном под влиянием уговоров или давления

развитых стран и международных финансовых структур – переходили к политике развития, основанной на либеральных экономических идеологиях, они не только отставали в своем развитии, но зачастую теряли свои экономические и промышленные достижения, вынуждены были передать в собственность международных корпораций важнейшие предприятия своих ключевых экономических отраслей, что порой приводило к экономическому коллапсу.

С этой точки зрения, экономическая история Армении с 1990-х гг. до сих пор – не исключение, а закономерность. В Армении, как и во всех постсоветских странах, с 1990-х гг. была взята на вооружение основанная на либеральной идеологии модель развития, при которой государство должно создать такое либеральное экономическое пространство, в котором бизнес будет в состоянии самостоятельно определять наиболее привлекательные для себя отрасли, позиционироваться в них и развиваться по законам рынка. По сути, в РА повторился международный опыт: в Армении под контроль международных корпораций перешли предприятия горной металлургии и соответствующие инфраструктурные предприятия национального масштаба. А в 2001-2007гг., в период глобальных благоприятных экономических возможностей, бизнес сам определил приоритетную для себя отрасль – строительство, позиционировался там и, после изменения глобальной благоприятной конъюнктуры, получил то, что мы сегодня имеем: деиндустриализированную экономику, длительную и очень существенную безработицу и резко неблагоприятное миграционное сальдо.

Следовательно, если Армения стремится улучшить собственное демографическое положение и рассматривает в качестве важной предпосылки этого улучшения развитие ориентированного на экспорт наукоемкого производства, **которое, кстати, заявлено в качестве основной цели промышленной политики Армении<sup>1</sup>**, то реальное и существенное, в том числе финансовое, участие государства в развитии им же выбранных сфер становится обязательным.

*Декабрь, 2014г.*

<sup>1</sup> См. <http://www.mineconomy.am/arm/35/gortsaruyt.html>.

### Источники и литература

1. *Մանուկյան Ս.Ս.*, «Հայաստանի Հանրապետությունում կյանքի որակի հետազոտություն 2013», – IPSC «Քաղաքական և սոցիոլոգիական խորհրդատվությունների ինստիտուտ», 2013թ., 179 էջ (*Манукян С.А.*, Исследование качества жизни в Республике Армения – 2013. – IPSC Институт политических и социологических консультаций, 2013, 179 с., на арм.яз.).
2. *Մանուկյան Ս.Ս.*, Հայաստանի երիտասարդության ազգային զեկույց, Մաս II (Վերլուծական մաս), Երևան, «Երիտասարդական միջոցառումների իրականացման կենտրոն», «Երիտասարդական պրոբլեմների ուսումնասիրության ասոցիացիա», էջ 117 (*Манукян С.А.*, Национальный доклад молодежи Армении, часть II (аналитические раздел). – Ер.: Центр осуществления молодежных мероприятий, Ассоциация изучения проблем молодежи, с. 117, на арм.яз.).
3. *Paul A. Baran*, The Political Economy of Growth. – New York: Monthly Review Press, 1957.
4. *Мюрдал Г.*, Роль политического фактора в развитии экономической теории, 1930.
5. *Gunnar Myrdal*, Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations, 1968.
6. *Иммануил Валлерстайн*, Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб.: Университетская книга, 2001. – 413 с.
7. *Рауль Пребиш*, Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива, Сокращенный перевод с испанского. – М.: ИЛА РАН, 1992.
8. *Selso Furtado* Obstacles to Development in Latin America. N.Y. 1970.
9. *Анибал Quijano Obregon*, Nationalism & capitalism in Peru: a study in neo-imperialism. Monthly Review Press, New York. 1971.
10. *Самир Амин*, Арабская экономика сегодня, L'économie arabe contemporaine, 1980.
11. *Самир Амин*, Африка: Жизнь на грани, <http://left.ru/2006/3/amin137.phtml>.

### ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐԱԿԱՆ ԶԱՐԳԱՑՈՒՄԸ ՈՐՊԵՏ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ ԺՈՂՈՎՐԴԱԳՐԱԿԱՆ ՎԻՃԱԿԻ ԵՎ ԴՐԱ ՄԻՏՈՒՄՆԵՐԻ ԲԱՐԵԼԱՎՄԱՆ ԳՈՐԾՈՆ

#### *Մամվել Մանուկյան*

#### Ամփոփագիր

Հոդվածում ներկայացված են Հայաստանում ժողովրդագրական վիճակը 2013թ. և դրա դինամիկայի միտումները, որոնց հիման վրա գնահատվել է Հայաստանում բնակչության թվաքանակը 2030թ.: Գնահատվել է երկրի տնտեսական բնութագրերի՝ գործազրկության մակարդակի, աշխատավարձերի, ընտանիքի ֆինանսական վիճակից բավարարվածության և ՀՆԱ տարեկան աճի ազդեցությունը բնակչության միգրացիոն բալանսի և վերարտադրողական վարքի վրա: Աշխարհամակարգային վերլուծության շրջանակներում ցույց է տրվել երկրի արդյունաբերական քաղաքականության և դրա բնույթի կարևորությունը Հայաստանում ժողովրդագրական իրավիճակի փոփոխության հարցում:

**ПРОМЫШЛЕННОЕ РАЗВИТИЕ  
КАК ФАКТОР ВЫПРАВЛЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ  
И ТЕНДЕНЦИЙ ЕЕ РАЗВИТИЯ В АРМЕНИИ**

*Самвел Манукян*

Резюме

В статье представлена демографическая ситуация в Республике Армения в 2013г. и тенденции ее динамики, на основе которых оценена численность населения РА в 2030г. Оценено влияние удовлетворенности экономическими характеристиками страны (уровень безработицы, заработной платы, финансовое состояние семьи) и ежегодного роста ВВП на баланс миграции и воспроизводство населения. В рамках системного анализа показана важность промышленной политики страны и ее типа для изменения демографической ситуации в Армении.

**INDUSTRIAL DEVELOPMENT AS A FACTOR  
FOR IMPROVEMENT OF THE DEMOGRAPHIC SITUATION  
AND ITS TRENDS IN ARMENIA**

*Samvel Manukyan*

Resume

The article presents the demographic situation in Armenia in 2013 and its dynamic trends, based on which an estimate of Armenia's population in 2030 is provided. The impacts of the country's economic parameters, such as unemployment level, wages, satisfaction with family's financial situation and annual GDP growth on the population migration balance and reproductive behavior were assessed. In the framework of a geo-systemic analysis the industrial policy of the country and the importance of its nature for changing the demographic situation in Armenia are demonstrated.